Den Haag

VREDE EN RECHT

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
15 oktober 2019
Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
WOB/2019.201
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
11 november 2019

VERZONDEN 11 NOV 2019

Onderwerp
Wob-verzoek/specificering verzoek

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 14 oktober 2019, ontvangen 15 oktober 2019, heeft u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) gevraagd om toezending van de vergunning van Feestzaal Tropical, Dekkershoek 46-48 te Den Haag, waaruit u kunt opmaken op welke dagen en op welke tijdstippen en in hoeverre er muziek en dergelijke mag worden gemaakt/geproduceerd.

Wij constateren dat uw verzoek te algemeen is geformuleerd. Gelet op het bepaalde in artikel 3, vierde lid, van de Wob willen wij u behulpzaam zijn bij het concretiseren van uw verzoek. Wij stellen u daartoe in de gelegenheid om uw verzoek **binnen twee weken na de verzenddatum van deze brief** te preciseren.

Om uw verzoek beter te kunnen duiden, verzoeken wij u allereerst nadere informatie te verschaffen over de achtergronden van uw verzoek. Wat is de aanleiding geweest van het gedane Wob-verzoek, met welk doel is het verzoek gedaan en waarom wenst u over de gevraagde informatie te beschikken?

Kunt u daarnaast aanduiden naar welke vergunning u specifiek op zoek bent? Kunt u de tijdsperiode waarop uw verzoek ziet nader specificeren?

Indien u niet binnen de gestelde termijn van twee weken reageert of uw verzoek onvoldoende preciseert, zien wij ons genoodzaakt uw Wob-verzoek op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) buiten behandeling te stellen.

Tenslotte verdagen wij hierbij de beslistermijn met vier weken (conform artikel 6, tweede lid, van de Wob).

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen:
Senior juridisch adviseur,

[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
14 oktober 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.201
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
7 januari 2020

VERZONDEN 28 JAN 2020

Onderwerp
Wob-verzoek over vergunning van feestzaal Tropical en de dagen/tijden waarop muziek mag worden gemaakt

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek
Bij brief van 14 oktober 2019, ontvangen op 15 oktober 2019, heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend.

U verzoekt om openbaarmaking van:
- de vergunning van feestzaal Tropical waaruit blijkt op welke dagen en op welke tijdstippen er muziek mag worden gemaakt.

Verdagen beslistermijn
Bij brief van 11 november 2019 heb ik u verzocht om aan te duiden naar welke vergunning u specifiek op zoek bent en of u de tijdsperiode waarop u verzoek ziet kunt specificeren. U heeft hierop niet gereageerd.

Overwegingen
Documentenonderzoek
De zoekslag naar de door u gevraagde documenten is afgerond.

In het onderzoek naar documenten die betrekking hebben op uw verzoek, zijn de documenten zoals vermeld in de bijgesloten inventarisatielijst, aangetroffen.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Ik heb uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Gedeeltelijk openbaar
Op grond van de Wob besluit ik de documenten (deels) openbaar te maken. In de in de bijlage genoemde documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Motivering
Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende grond:

Artikel 10, lid 2 aanhef en onder e van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Ik heb persoonsgegevens van derden en ambtenaren onleesbaar gemaakt. Het betreft namen van vertegenwoordigers en leidinggevenden van het horecabedrijf (die niet in het handelsregister van de Kamer van Koophandel zijn vermeld) en handtekeningen en rechtstreekse telefoonnummers van ambtenaren. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang, dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Besluit
Op grond van de Wob besluit ik de documenten zoals opgenomen in de bijgesloten inventarisatielijst (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Verstrekking
Ik verstrek de door u gevraagde documenten door een afschrift hiervan bijgaand aan u toe te zenden op uw postadres.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
de wnd. gemeentesecretaris,

[redacted]

Dineke ten Hoorn Boer

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via _. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019. 202

KORTENBACH VAN STEENSEL

advocaten belastingkundigen

Informatie Beheer/IDC-IB

DSO/YZ

15 OKT 2019

Ontvangen

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Datum 14 oktober 2019 Ons kenmerk 20160158 Uw kenmerk

Betreft **WOB-verzoek**

Geacht college,

Hierbij verzoek ik u mij zo spoedig mogelijk een kopie toe te zenden van het **rapport van de toetsing** van de aanvraag in 2018 van een omgevingsvergunning voor het wijzigen van de bedrijfsruimte Lekstraat 85 naar een logiesfunctie met 12 units.

In afwachtinhg van uw snelle bericht,

hoogachtend,

[redacted]

Koninginnegracht 8 • 2514 AA Den Haag • T 070 10.2.e • F 070 10.2.e • info@kvsadvocaten.com • www.kvsadvocaten.com

Kortenbach Van Steensel is een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid. Op alle aanvaarde opdrachten zijn de door ons gehanteerde en bij de griffie van de rechtbank te Den Haag gedeponeerde algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Een exemplaar hiervan wordt u op verzoek kosteloos verstrekt. Voor meer informatie verwijzen wij u naar het Handelsregister van de Kamer van Koophandel te Den Haag, nummer 27 27 36 17.

Den Haag

VREDE EN RECHT

3SRRC07610321

040

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
14 oktober 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.202
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum
VERZONDEN 17 DEC. 2019

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer of mevrouw [redacted]

Bij brief van 14 oktober 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.
U verzoekt om "*het rapport van de toetsing van de aanvraag in 2018 van een omgevingsvergunning voor het wijzigen van de bedrijfsruimte Lekstraat 85.*"

Wij delen u het volgende mede.

Wij beschikken niet over het rapport van toetsing. Voor de volledigheid treft u bijgaand de geanonimiseerde versie aan van de omgevingsvergunning waarin de resultaten van de toetsing zijn opgenomen.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Gemeente Den Haag
Spui 70
Den Haag

Postbus 12655
2500 DP Den Haag

T 14070
www.denhaag.nl

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

WOB/2019.203
DSO/JZ

Informatie Beheer/IDC-IB

[redacted]

16 OKT 2019

Ontvangen

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ 'S-GRAVENHAGE

Den Haag, 15 oktober 2019

Betreft: WOB verzoek

Geachte heer/mevrouw,

Onlangs ontving ik een concept last onder dwangsom voor adres: [redacted] te Scheveningen.
Dit object is weliswaar mijn eigendom en de dwangsom is inmiddels ingetrokken.

Toch zou ik inzage willen in de schriftelijke melding (handhavingsverzoek) die bij u is ingediend.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Den Haag

Den Haag

VREDE EN RECHT

3SRRC07610316

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
15 oktober 2019

Ons kenmerk
Wob2019-203

Behandeld door

Doorkiesnummer

E-mail

Aantal bijlagen

Datum VERZONDEN 22 NOV. 2019

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 15 oktober 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

U verzoekt om inzage in de schriftelijke melding met betrekking tot het handhavingsverzoek voor het pand [redacted]

Hierbij doen wij u het door u gevraagde document toekomen.

Bescherming persoonsgegevens
In de bijlage zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt.
Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wet openbaarheid van bestuur.
De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de Wob vooronderstelt.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.204
Informatie Beheer/IDC-IB
OCW/SPORT
16 OKT 2019
Ontvangen

Gemeente Den Haag

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

Den Haag, 14 oktober 2019

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik U mij de volgende informatie/documenten te verstrekken.

Hiermee verzoek ik U tot openbaarmaking van de volgende stukken. Inzake de procedure tot uitzetting van Benoordenhout bv uit het Hofbad Den Haag en de daarop volgende bodemprocedure zijn er kosten gemaakt door advocatenkantoor Pels Rijcken om de verdediging te bewerkstelliggen. Ik verzoek U alle fakturen te kopieeren inzake Armada bv en Benoordenhout bv openbaar te maken en mij toe te zenden.

Het bovengenoemde is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur(WOB). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de WOB verzoek ik U mij de gevraagde informatie voor 13 november 2019 toe te sturen. Indien U kosten in rekening brengt voor het maken van kopieen e.d. verzoek ik U mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen.

Dit kan per brief, telefoon of per mail. Makkelijkste is het voor beide partijen dit per e-mail te doen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
14 oktober 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.204
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Onderwijs, Cultuur en Welzijn
Afdeling
Sportvoorzieningen
Telefoonnummer
14070

Datum 12 DEC 2019

Onderwerp
Besluit Wob-verzoek WOB/2019.204

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 14 oktober 2019, door ons ontvangen op 16 oktober 2019, heeft u een verzoek gedaan om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). U verzoekt om afschriften van alle facturen van advocatenkantoor Pels Rijcken aan de gemeente Den Haag inzake de procedure tot uitzetting van Armada B.V. en Benoordenhout B.V uit het Hofbad Den Haag.

Verdaging beslistermijn
Bij brief van 6 november 2019 bent u erover geïnformeerd dat de gemeente de wettelijke termijn met vier weken heeft verdaagd.

Wettelijk kader
De Wob is van toepassing op bestaande informatie, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid (artikel 3 Wob). De Wob verstaat onder een bestuurlijke aangelegenheid: het beleid van een bestuursorgaan, de voorbereiding en uitvoering daaronder begrepen (artikel 1 aanhef en onder b Wob). Alle bestuurlijke informatie is openbaar, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 Wob of de beperkingen genoemd in artikel 11 Wob zich daar geheel of gedeeltelijk tegen verzetten.
Informatie hoeft niet te worden verstrekt indien het bestuursorgaan niet over het document beschikt.

Zienswijze(n)
Bij de voorbereiding van dit besluit hebben wij toepassing gegeven aan artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht (Awb) en aan de derde-belanghebbende de gelegenheid gegeven haar zienswijze te geven. De derde-belanghebbende heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben bij het openbaren van de facturen met eindsaldi, maar wél bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking van de specificaties. Een en ander op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c Wob; artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob. De zienswijze van de derde-belanghebbende hebben we in onze belangenafweging meegenomen. Zie hiertoe onze motivering als hieronder opgenomen.

Motivering
Ingevolge artikel 3, vijfde lid van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in artikel 10 van de Wob.

Bedrijfs- en fabricagegegevens
Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Volgens jurisprudentie kunnen gegevens als bedrijfsvertrouwelijke gegevens worden aangemerkt indien deze gegevens de financiële bedrijfsvoering betreffen.[1] Dit is onder andere het geval als uit de bedrijfsgegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot de kring van afnemers dan wel inzicht in de kosten waartegen een product of een dienst kan worden geleverd. De specificaties met tijdsbesteding en uurtarief bevatten gegevens in de zin van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob. Deze specificaties bevatten informatie over de uurtarieven die derde-belanghebbende hanteert. Deze informatie is ons vertrouwelijk verstrekt en geeft een ongewenst inzicht voor derden. We besluiten dan ook deze informatie niet openbaar te maken. Hiermee volgen we de zienswijze van derde-belanghebbende.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van een onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. De specificaties met tijdsbesteding en uurtarief bevatten gegevens in de zin van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob. Derde-belanghebbende kan mogelijk in een nadeliger positie komen te verkeren, indien de specificaties van de facturen openbaar gemaakt worden. Na afweging van de belangen besluiten wij dat het belang van de bij de aangelegenheid betrokken derde-belanghebbende zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking dat de Wob veronderstelt. Wij besluiten dan ook deze informatie niet openbaar te maken. Hiermee volgen we de zienswijze van derde-belanghebbende.

De economische en financiële belang van gemeente Den Haag
Tevens besluiten wij de specificaties niet te openbaren, omdat het belang van gemeente Den Haag mogelijk wordt geschaad. Op grond van artikel 10 lid tweede lid, aanhef en onder b Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het economische of financiële belang van de gemeente. De specificaties met tijdsbesteding en uurtarief bevatten gegevens in de zin van artikel10 tweede lid, aanhef en onder b Wob. Indien de specificaties van de facturen openbaar worden gemaakt, zal de gemeente een nadelige onderhandelingspositie riskeren bij toekomstige aanbestedingen. Na afweging van de belangen besluiten wij dat het belang van gemeente Den Haag zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking dat de Wob veronderstelt.

Besluit
Er zijn facturen aangetroffen die alleen en specifiek betrekking op genoemde zaak hebben. Deze facturen met daarin opgenomen de totaalbedragen maken wij openbaar. Niet wordt openbaar gemaakt de bijbehorende tijdsbesteding en uurtarief.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

[redacted]

Lia Kroon
Algemeen directeur
dienst Onderwijs, Cultuur en Welzijn

[1] ECLI:NL:RVS:2012:BY5083

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.
Maakt u gebruik van internet.? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.
Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.
Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.207

Informatie Beheer/IDC-IB

BEC/JZ

21 OKT 2019

Ontvangen

Retouradres: Denneweg 58-II, 2514 CH, Den Haag

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 21 oktober 2019

Betreft: derde Wob-verzoek

Geacht college,

Naar aanleiding van berichtgeving in verschillende media op 1 oktober 2019 over een onderzoek door de Rijksrecherche naar ambtelijke corruptie, omkoping en schending van het ambtsgeheim en het tegen betaling regelen van vergunningen door de wethouders Richard de Mos en Rachid Guernaoui, enkele ambtenaren van de gemeente Den Haag en enkele ondernemers verzoek ik u, als belanghebbende, in vervolg op mijn Wob-verzoeken van 24 november 2017 en 23 januari 2019 die nog altijd onbeantwoord zijn gebleven, hierbij mij ook alle hieronder opgesomde informatie (brieven, interne en externe e-mails, interne en externe memo's, agenda´s, notulen, gespreksverslagen, overige documenten en informatie) te verstrekken die verband houdt met de betrokkenheid van de wethouders, ambtenaren en ondernemers die door de Rijksrecherche worden onderzocht bij de vergunningen die zijn/worden aangevraagd/verleend voor het perceel Denneweg 11 te Den Haag in de periode van 2012 tot aan het moment in de toekomst dat deze kwestie voorgoed is opgelost, maar ten minste tot en met heden.

Mijn belangstelling gaat concreet uit naar, maar is niet beperkt tot:

1. de exploitatievergunning horeca-inrichting, en interne e-mailwisseling daarover, alsook met derden buiten de gemeente;
2. de Drank- en Horecawetvergunning, en interne e-mailwisseling daarover, alsook met derden buiten de gemeente;
3. de terrasvergunning, en interne e-mailwisseling daarover, alsook met derden buiten de gemeente;
4. verleende omgevingsvergunningen en omgevingsvergunningaanvragen, en interne e-mailwisseling daarover, alsook met derden buiten de gemeente.

In het bijzonder, maar niet hiertoe beperkt, ontvang ik graag de volgende informatie ten aanzien van de vergunningen die zijn aangevraagd/verleend voor het perceel Denneweg 11 te Den Haag:

a. alle informatie die verband houdt met de betrokkenheid bij deze vergunningen van (wethouder) Richard de Mos en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Richard de Mos werkzaam zijn;

b. alle informatie die verband houdt met de betrokkenheid bij deze vergunningen van (wethouder) Rachid Guernaoui en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Rachid Guernaoui werkzaam zijn;

c. alle correspondentie van (wethouder) Richard de Mos en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Richard de Mos werkzaam zijn met de ondernemers, alsmede de gemachtigden van deze ondernemers, die betrokken zijn of waren bij de horecagelegenheid die is gevestigd aan de Denneweg 11 te Den Haag, (thans) opererende onder de namen 'Pierre' en 'Pierre par CP';

d. alle correspondentie van (wethouder) Rachid Guernaoui en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Rachid Guernaoui werkzaam zijn met de ondernemers, alsmede de gemachtigden van deze ondernemers, die betrokken zijn of waren bij de horecagelegenheid die is gevestigd aan de Denneweg 11 te Den Haag, (thans) opererende onder de namen 'Pierre' en 'Pierre par CP';

e. alle informatie die verband houdt met de bespreking van en besluitvorming omtrent/inzake deze vergunningen door (wethouder) Richard de Mos en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Richard de Mos werkzaam zijn, binnen de Bestuursdienst van de gemeente Den Haag, onder andere de afdelingen Openbare Orde en Veiligheid en Veiligheid Stedelijk;

f. alle informatie die verband houdt met de bespreking van en besluitvorming omtrent/inzake deze vergunningen door (wethouder) Rachid Guernaoui en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Rachid Guernaoui werkzaam zijn, binnen de Bestuursdienst van de gemeente Den Haag, onder andere de afdelingen Openbare Orde en Veiligheid en Veiligheid Stedelijk;

g. alle informatie die verband houdt met de bespreking van en besluitvorming omtrent/inzake deze vergunningen door (wethouder) Richard de Mos en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Richard de Mos werkzaam zijn, binnen de dienst Stadsbeheer van de gemeente Den Haag, onder andere de afdeling Duurzaamheid en Leefomgeving;

h. alle informatie die verband houdt met de bespreking van en besluitvorming omtrent/inzake deze vergunningen door (wethouder) Rachid Guernaoui en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Rachid Guernaoui werkzaam zijn, binnen de dienst Stadsbeheer van de gemeente Den Haag, onder andere de afdeling Duurzaamheid en Leefomgeving;

i. alle informatie die verband houdt met de bespreking van en besluitvorming omtrent/inzake deze vergunningen door (wethouder) Richard de Mos en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Richard de Mos werkzaam zijn, binnen de Handhavingsorganisatie van de gemeente Den Haag, onder andere de afdeling Vergunningen & Handhaving;

j. alle informatie die verband houdt met de bespreking van en besluitvorming omtrent/inzake deze vergunningen door (wethouder) Rachid Guernaoui en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Rachid Guernaoui werkzaam zijn, binnen de Handhavingsorganisatie van de gemeente Den Haag, onder andere de afdeling Vergunningen & Handhaving;

k. alle informatie die verband houdt met de afstemming, samenwerking, overeenstemming ("dealvorming") en samenspanning omtrent/inzake deze vergunningen van (wethouder) Richard de Mos en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Richard de Mos werkzaam zijn, en (gemachtigden van) Vin du Denneweg B.V./Meursault Perrieres B.V./wijnbar Pierre/wijnbar Pierre par CP;

l. alle informatie die verband houdt met de afstemming, samenwerking, overeenstemming ("dealvorming") en samenspanning omtrent/inzake deze vergunningen van (wethouder) Rachid Guernaoui en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Rachid Guernaoui werkzaam zijn, en (gemachtigden van) Vin du Denneweg B.V./Meursault Perrieres B.V./wijnbar Pierre/wijnbar Pierre par CP;

m. alle informatie die verband houdt met de inzet van Richard de Mos, Rachid Guernaoui en andere gemeenteraadsleden en hun medewerkers van de Groep De Mos/Hart voor Den Haag/Ouderen Partij Den Haag in relatie tot het perceel Denneweg 11 te Den Haag en de natuurlijke personen en rechtspersonen die op deze locatie ondernemen of ondernamen, onder andere, maar niet hiertoe beperkt, in de gemeenteraad van Den Haag.

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid, van de Wob verzoek ik u mij de gevraagde informatie **vóór 19 november 2019** toe te sturen.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d., verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen. Mijn contactgegevens treft u aan onderaan deze brief.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

Ontvangstbewijs

Volgnummer 04823

Datum 21 10 2019 Tijd 15.46

Aan:

Naam Gemeente Den Haag

Dienst BSD, BRW

Telefoonnummer 140710

Adres Spui 70

Betreft WOB-verzoek (derde)

Afzender:

Naam [redacted]

Adres

Woonplaats

Naam Receptie stadhuis Handtekening ontvanger receptie stadhuis

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
21 oktober 2019
Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
WOB/2019.207
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
8 november 2019

VERZONDEN 08 NOV 2019

Onderwerp
Wob-verzoek/verdagingsbeslissing

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 21 oktober 2019, ontvangen op 21 oktober 2019, heeft u een Wob-verzoek ingediend luidende derde Wob-verzoek inzake Denneweg 11 te Den Haag.

In artikel 6, eerste lid, van de Wob is bepaald dat wij binnen vier weken na ontvangst op uw Wob-verzoek moeten beslissen. Voor de behandeling van uw Wob-verzoek is meer tijd nodig.
Gelet hierop verdagen wij op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob de beslistermijn op uw verzoek met vier weken.

Dit betekent dat wij uiterlijk op maandag 16 december 2019 op uw verzoek moeten hebben beslist.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,
Senior juridisch adviseur

[redacted]
10.2.e

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Uw brief van 8 november 2019
Datum: zondag 10 november 2019 12:34:55

Geachte heer [redacted]

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief van 8 november 2019, waarin u aankondigt dat u de beslistermijn op mijn (derde) Wob-verzoek van 21 oktober 2019 met vier weken verdaagt (beslissing uiterlijk op maandag 16 december 2019).

Voor de duidelijkheid, en om misverstanden te voorkomen, wil ik u hierbij graag nog mededelen dat op elke plaats in mijn Wob-verzoek waar de woorden "werkzaam zijn" staan, bedoeld is "werkzaam zijn **of waren**".

Met vriendelijke groet,

[redacted]

BEC/2019.1209

Informatie Beheer/IDC-IB

16 DEC 2019

Ontvangen

Retouradres: Denneweg 58-II, 2514 CH, Den Haag

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 16 december 2019

Betreft: ingebrekestelling Wob-verzoek

Geacht college,

Op 21 oktober 2019 heb ik een (derde) Wob-verzoek bij u ingediend. Uw kenmerk voor dit verzoek is WOB/2019.207.

Ik wil u erop wijzen dat de wettelijke termijn voor de beslissing op mijn Wob-verzoek op 16 december 2019 is verstreken. Ik stel u daarom hierbij in gebreke.

Wanneer u niet binnen twee weken alsnog een besluit neemt aangaande mijn Wob-verzoek, zal ik beroep instellen bij de rechtbank.

Hoogachtend,

[redacted]

de Rechtspraak

Rechtbank Den Haag

JUZA/2020.2

Informatie Beheer/IDC-IB

BEC/JZ

- 2 JAN 2020

Ontvangen

Het college van burgemeester en wethouders van Den Haag;Bestuursdienst;Juridische Zaken
Postbus 12600
2500 DJ 's-Gravenhage

Bestuursrecht

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 088-3622200
f
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	31 december 2019
onderdeel	Team administratie 2 - PC
contactpersoon	mevr [redacted]
doorkiesnummer	088-[redacted]
ons kenmerk	zaaknummer SGR 19 / 8038 WOB
uw kenmerk	NTB
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088-3610660
onderwerp	het beroep van [redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SGR 19 / 8038 WOB deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van [redacted] een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen dat is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit. Ik stuur u hiervan een kopie.

De rechtbank heeft besloten dat dit beroep spoedeisend is en zal het beroep versneld behandelen. Ik verzoek u binnen twee weken na de datum van verzending van deze brief de op de zaak betrekking hebbende stukken in te dienen.

U moet de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft (verordening, beleidsregels, besluiten) meesturen. Als een delegatie- of mandaatregeling van toepassing is op de besluitvorming, moet u deze toesturen. U moet daarbij aangeven op welke wettelijke bepalingen of op welke artikelen uit de delegatie- of mandaatregeling(en) uw bevoegdheid steunt.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- een inventarislijst bij te voegen;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art.

de Rechtspraak

Rechtbank Den Haag

8:29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?
Ik verzoek u tegelijkertijd met de stukken een verweerschrift in te dienen. Ik verzoek u daarin gemotiveerd te verklaren:
a. of de beslistermijn is overschreden en zo ja, welke redenen daaraan ten grondslag liggen;
b. indien paragraaf 4.1.3.2 van de Awb van toepassing is, of een dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 van de Awb is verbeurd en zo ja tot welke hoogte (met overlegging van een daarover genomen beschikking als bedoeld in artikel 4:18 van de Awb), en
c. binnen welke termijn een besluit kan worden genomen.

Als u niet voldoet aan deze verzoeken dan zal de rechtbank op grondslag van de beschikbare stukken op het beroep beslissen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]

de griffier

Documentnummer: 191230-00405029-1
Ingediend op: 30-12-2019 00:40

de Rechtspraak

Beroepschrift

Geadresseerde

Rechtbank Den Haag
team bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

Ingekomen op de griffie
30 DEC. 2019
Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht

Eiser(es)

BSN	[redacted]
Geslacht	Man
Voorletters	[redacted]
Achternaam	
Geboortedatum	
Adres	[redacted] 's-Gravenhage Woonadres is tevens correspondentieadres
Telefoonnummer	06-[redacted]
E-mailadres	[redacted]@gmail.com

Soort beroep

Waartegen gaat u in beroep?	Tegen het niet tijdig nemen van een beslissing door een overheidsinstantie

Gegevens over de zaak

Bestuursorgaan	College van burgemeester en wethouders
Vestigingsplaats	Den Haag
Is de overheidsinstantie in gebreke gesteld?	Ja
Waarover gaat de zaak?	Wob-verzoek (derde)

Bijlage(n) 8

A Derde Wobverzoek Karman 21 oktobe

B Derde Wobverzoek Karman 21 oktobe

C Derde Wobverzoek Karman 21 oktobe

D Derde Wobverzoek Karman 21 oktobe

Verdagingsbeslissing derde Wobverzo

Ingebrekestelling derde Wobverzoek

Ontvangstbewijs derde Wobverzoek Ka

Ontvangstbewijs ingebrekestelling d

de Rechtspraak

Beroepschrift

Gronden voor het beroep

Op 21 oktober 2019 heb ik een (derde) Wob-verzoek bij de gemeente Den Haag ingediend. Dit Wob-verzoek betreft informatie over de betrokkenheid van de (ex-)wethouders De Mos en Guernaoui, ambtenaren van de gemeente Den Haag en ondernemers bij het verlenen van horecavergunningen voor de locatie Denneweg 11 te Den Haag (wijnbar Pierre (par CP)).

Dit Wob-verzoek houdt verband met mijn twee eerdere Wob-verzoeken (d.d. 24 november 2017 en 23 januari 2019) ten aanzien van de locatie Denneweg 11 te Den Haag. Beide zijn - ondanks uitspraken van uw Rechtbank, waarbij dwangsommen zijn opgelegd - nooit door de gemeente Den Haag beantwoord. Daarover zijn thans nog twee beroepsprocedures bij uw Rechtbank aanhangig.

Ook op een negatief oordeel en twee adviezen van de ombudsman van de gemeente Den Haag (d.d. 10 mei 2019) ten aanzien van de wijze waarop ik door de gemeente Den Haag ben behandeld, heeft de gemeente Den Haag nooit gereageerd. Ik vind dit alles op zijn minst opmerkelijk, maar eigenlijk verdacht.

De informatie waarom ik in mijn Wob-verzoeken heb gevraagd is mogelijk cruciaal voor de beroepsprocedures die thans namens mij bij uw Rechtbank aanhangig zijn. Onder andere ten aanzien van twee hierboven genoemde Wob-procedures en de exploitatievergunningen van Vin Du Denneweg B.V. en Meursault Perrieres B.V. voor de locatie Denneweg 11 te Den Haag.

Om deze reden stel ik eveneens beroep in tegen het uitblijven van een besluit door de gemeente Den Haag ten aanzien van mijn (derde) Wob-verzoek van 21 oktober 2019.

Documentnummer: 191230-00404999-13
Ingediend op: 30-12-2019 00:40

Retouradres: Denneweg 58-II, 2514 CH, Den Haag

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Ingekomen op de griffie
30 DEC. 2019
Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht

Den Haag, 21 oktober 2019

Betreft: derde Wob-verzoek

Geacht college,

Naar aanleiding van berichtgeving in verschillende media op 1 oktober 2019 over een onderzoek door de Rijksrecherche naar ambtelijke corruptie, omkoping en schending van het ambtsgeheim en het tegen betaling regelen van vergunningen door de wethouders Richard de Mos en Rachid Guernaoui, enkele ambtenaren van de gemeente Den Haag en enkele ondernemers verzoek ik u, als belanghebbende, in vervolg op mijn Wob-verzoeken van 24 november 2017 en 23 januari 2019 die nog altijd onbeantwoord zijn gebleven, hierbij mij ook alle hieronder opgesomde informatie (brieven, interne en externe e-mails, interne en externe memo's, agenda's, notulen, gespreksverslagen, overige documenten en informatie) te verstrekken die verband houdt met de betrokkenheid van de wethouders, ambtenaren en ondernemers die door de Rijksrecherche worden onderzocht bij de vergunningen die zijn/worden aangevraagd/verleend voor het perceel Denneweg 11 te Den Haag in de periode van 2012 tot aan het moment in de toekomst dat deze kwestie voorgoed is opgelost, maar ten minste tot en met heden.

Mijn belangstelling gaat concreet uit naar, maar is niet beperkt tot:

1. de exploitatievergunning horeca-inrichting, en interne e-mailwisseling daarover, alsook met derden buiten de gemeente;
2. de Drank- en Horecawetvergunning, en interne e-mailwisseling daarover, alsook met derden buiten de gemeente;
3. de terrasvergunning, en interne e-mailwisseling daarover, alsook met derden buiten de gemeente;
4. verleende omgevingsvergunningen en omgevingsvergunningaanvragen, en interne e-mailwisseling daarover, alsook met derden buiten de gemeente.

In het bijzonder, maar niet hiertoe beperkt, ontvang ik graag de volgende informatie ten aanzien van de vergunningen die zijn aangevraagd/verleend voor het perceel Denneweg 11 te Den Haag:

Documentnummer: 191230-00405004-13
Ingediend op: 30-12-2019 00:40

a. alle informatie die verband houdt met de betrokkenheid bij deze vergunningen van (wethouder) Richard de Mos en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Richard de Mos werkzaam zijn;

b. alle informatie die verband houdt met de betrokkenheid bij deze vergunningen van (wethouder) Rachid Guernaoui en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Rachid Guernaoui werkzaam zijn;

c. alle correspondentie van (wethouder) Richard de Mos en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Richard de Mos werkzaam zijn met de ondernemers, alsmede de gemachtigden van deze ondernemers, die betrokken zijn of waren bij de horecagelegenheid die is gevestigd aan de Denneweg 11 te Den Haag, (thans) opererende onder de namen 'Pierre' en 'Pierre par CP';

d. alle correspondentie van (wethouder) Rachid Guernaoui en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Rachid Guernaoui werkzaam zijn met de ondernemers, alsmede de gemachtigden van deze ondernemers, die betrokken zijn of waren bij de horecagelegenheid die is gevestigd aan de Denneweg 11 te Den Haag, (thans) opererende onder de namen 'Pierre' en 'Pierre par CP';

e. alle informatie die verband houdt met de bespreking van en besluitvorming omtrent/inzake deze vergunningen door (wethouder) Richard de Mos en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Richard de Mos werkzaam zijn, binnen de Bestuursdienst van de gemeente Den Haag, onder andere de afdelingen Openbare Orde en Veiligheid en Veiligheid Stedelijk;

f. alle informatie die verband houdt met de bespreking van en besluitvorming omtrent/inzake deze vergunningen door (wethouder) Rachid Guernaoui en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Rachid Guernaoui werkzaam zijn, binnen de Bestuursdienst van de gemeente Den Haag, onder andere de afdelingen Openbare Orde en Veiligheid en Veiligheid Stedelijk;

g. alle informatie die verband houdt met de bespreking van en besluitvorming omtrent/inzake deze vergunningen door (wethouder) Richard de Mos en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Richard de Mos werkzaam zijn, binnen de dienst Stadsbeheer van de gemeente Den Haag, onder andere de afdeling Duurzaamheid en Leefomgeving;

h. alle informatie die verband houdt met de bespreking van en besluitvorming omtrent/inzake deze vergunningen door (wethouder) Rachid Guernaoui en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Rachid Guernaoui werkzaam zijn, binnen de dienst Stadsbeheer van de gemeente Den Haag, onder andere de afdeling Duurzaamheid en Leefomgeving;

i. alle informatie die verband houdt met de bespreking van en besluitvorming omtrent/inzake deze vergunningen door (wethouder) Richard de Mos en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Richard de Mos werkzaam zijn, binnen de Handhavingsorganisatie van de gemeente Den Haag, onder andere de afdeling Vergunningen & Handhaving;

j. alle informatie die verband houdt met de bespreking van en besluitvorming omtrent/inzake deze vergunningen door (wethouder) Rachid Guernaoui en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Rachid Guernaoui werkzaam zijn, binnen de Handhavingsorganisatie van de gemeente Den Haag, onder andere de afdeling Vergunningen & Handhaving;

k. alle informatie die verband houdt met de afstemming, samenwerking, overeenstemming ("dealvorming") en samenspanning omtrent/inzake deze vergunningen van (wethouder) Richard de Mos en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Richard de Mos werkzaam zijn, en (gemachtigden van) Vin du Denneweg B.V./Meursault Perrieres B.V./wijnbar Pierre/wijnbar Pierre par CP;

l. alle informatie die verband houdt met de afstemming, samenwerking, overeenstemming ("dealvorming") en samenspanning omtrent/inzake deze vergunningen van (wethouder) Rachid Guernaoui en de medewerkers en ambtenaren die (direct) voor (wethouder) Rachid Guernaoui werkzaam zijn, en (gemachtigden van) Vin du Denneweg B.V./Meursault Perrieres B.V./wijnbar Pierre/wijnbar Pierre par CP;

m. alle informatie die verband houdt met de inzet van Richard de Mos, Rachid Guernaoui en andere gemeenteraadsleden en hun medewerkers van de Groep De Mos/Hart voor Den Haag/Ouderen Partij Den Haag in relatie tot het perceel Denneweg 11 te Den Haag en de natuurlijke personen en rechtspersonen die op deze locatie ondernemen of ondernamen, onder andere, maar niet hiertoe beperkt, in de gemeenteraad van Den Haag.

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid, van de Wob verzoek ik u mij de gevraagde informatie **vóór 19 november 2019** toe te sturen.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d., verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen. Mijn contactgegevens treft u aan onderaan deze brief.

Hoogachtend,

[redacted]

Documentnummer: 191230-00405012-13
Ingediend op: 30-12-2019 00:40

E-mail aan mr. [redacted] van de gemeente Den Haag

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted]@gmail.com>
Date: zo 10 nov. 2019 om 12:34
Subject: Uw brief van 8 november 2019
To: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Geachte [redacted],

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief van 8 november 2019, waarin u aankondigt dat u de beslistermijn op mijn (derde) Wob-verzoek van 21 oktober 2019 met vier weken verdaagt (beslissing uiterlijk op maandag 16 december 2019).

Voor de duidelijkheid, en om misverstanden te voorkomen, wil ik u hierbij graag nog mededelen dat op elke plaats in mijn Wob-verzoek waar de woorden "werkzaam zijn" staan, bedoeld is "werkzaam zijn of waren".

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Documentnummer: 191230-00405015-13
Ingediend op: 30-12-2019 00:40

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Ingekomen op de griffie

30 DEC. 2019

Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht

Datum
8 november 2019

VERZONDEN 08 NOV 2019

Onderwerp
Wob-verzoek/verdagingsbeslissing

Uw brief van
21 oktober 2019
Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
WOB/2019.207
Contactpersoon
A.J.M. Sieben
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 21 oktober 2019, ontvangen op 21 oktober 2019, heeft u een Wob-verzoek ingediend luidende derde Wob-verzoek inzake Denneweg 11 te Den Haag.

In artikel 6, eerste lid, van de Wob is bepaald dat wij binnen vier weken na ontvangst op uw Wob-verzoek moeten beslissen. Voor de behandeling van uw Wob-verzoek is meer tijd nodig.
Gelet hierop verdagen wij op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob de beslistermijn op uw verzoek met vier weken.

Dit betekent dat wij uiterlijk op maandag 16 december 2019 op uw verzoek moeten hebben beslist.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,
Senior juridisch adviseur
[redacted]
mr. A.J.M. Sieben

Documentnummer: 191230-00405018-13
Ingediend op: 30-12-2019 00:40

Retouradres: Denneweg 58-II, 2514 CH, Den Haag

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 16 december 2019

Betreft: ingebrekestelling Wob-verzoek

Geacht college,

Op 21 oktober 2019 heb ik een (derde) Wob-verzoek bij u ingediend. Uw kenmerk voor dit verzoek is WOB/2019.207.

Ik wil u erop wijzen dat de wettelijke termijn voor de beslissing op mijn Wob-verzoek op 16 december 2019 is verstreken. Ik stel u daarom hierbij in gebreke.

Wanneer u niet binnen twee weken alsnog een besluit neemt aangaande mijn Wob-verzoek, zal ik beroep instellen bij de rechtbank.

Hoogachtend,

[redacted]

Documentnummer: 191230-00405021-13
Ingediend op: 30-12-2019 00:40

Den Haag

001 Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
21 oktober 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.207
Telefoon
14070

Ingekomen op de griffie
30 DEC. 2019
Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht

Datum
22 oktober 2019

Onderwerp
ontvangstbevestiging

Geachte [redacted],

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief bij de gemeente Den Haag met als onderwerp: derde WOB verzoek om aanvullende informatie betreffende vergunningen Denneweg 11 .

U ontvangt binnen vier weken van ons een reactie. Voor eventuele nadere informatie verwijs ik u naar het bovenstaande telefoonnummer of emailadres [redacted]@denhaag.nl.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen,

[redacted]
Manager van het Intern Dienstencentrum afdeling Informatiebeheer

Deze ontvangstbevestiging is vervaardigd in een geautomatiseerd proces en is daarom niet ondertekend.

Gemeente Den Haag
Spui 70
Den Haag

Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

T 14070
www.denhaag.nl

Documentnummer: 191230-00405024-13
Ingediend op: 30-12-2019 00:40

Den Haag

Ontvangstbewijs

Volgnummer 06314

Datum Tijd

Aan:

Naam

Dienst

Telefoonnummer

Adres

Betreft

Afzender:

Naam [redacted]

Adres

Woonplaats

Naam Handtekening ontvanger

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
21 oktober 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.207
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
10 januari 2020

VERZONDEN 15 JAN 2020

Onderwerp
Wob-verzoek vergunning horecabedrijf Denneweg 11, Den Haag, bemoeienis van door Rijksrecherche onderzochte personen

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek
Bij brief van 21 oktober 2019 heeft u een Wob-verzoek ingediend bij het college van burgemeester en wethouders.

U vraagt ons om documenten met informatie openbaar te maken over:
de betrokkenheid van door de Rijksrecherche onderzochte personen bij de verlening en handhaving van vergunningen van een horecabedrijf aan de Denneweg 11 in Den Haag.

Verdagen beslistermijn
Bij brief van 8 november 2019 is de beslistermijn met vier weken verdaagd op grond van artikel 6 lid 2 van de Wob.

Bij brief van 16 december 2019 heeft u een ingebrekestelling ingediend vanwege het niet tijdig nemen van een besluit op uw Wob-verzoek

Overwegingen
Documentenonderzoek
De zoekslag naar de door u gevraagde documenten is afgerond.

In de zoekslag zijn geen documenten aangetroffen die vallen onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek.

Ingebrekestelling
In reactie op uw ingebrekestelling wijs ik er op dat per 1 oktober 2016 de wet tot 'Wijziging van de Wet openbaarheid van bestuur in verband met aanvullingen ter voorkoming van misbruik' in werking is getreden. Op grond van deze wet is een bestuursorgaan vanaf deze datum geen dwangsom meer verschuldigd indien niet tijdig een besluit wordt genomen op een verzoek op grond van de Wob. Hierbij wijzen wij uw verzoek om een dwangsom dan ook af.

Ons kenmerk
WOB/2019.207

Besluit

Wij wijzen uw Wob-verzoek af nu er geen documenten zijn aangetroffen die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
de wnd. gemeentesecretaris,
[redacted]
Dineke ten Hoorn Boer

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Aantekenen

Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB/bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Datum: 6 februari 2020
Uw kenmerk: WOB/2019.207
Betreft: bezwaarschrift gericht tegen afwijzing (derde) Wob-verzoek

Geacht college,

1. Hiermee dien ik tijdig een bezwaarschrift in gericht tegen uw besluit van 10 januari 2020 (verzenddatum 15 januari 2020) met uw kenmerk WOB/2019.207 waarin mijn (derde) Wob-verzoek van 21 oktober 2019 wordt afgewezen (hierna: het "bestreden besluit"). Het aan dat besluit ten grondslag liggende Wob-verzoek ziet op het fraude- en corruptieonderzoek naar de ex-wethouders Richard de Mos en Rachid Guernaoui en enkele (bij naam voor het publiek onbekende) ambtenaren en ondernemers van Den Haag en de mogelijke betrokkenheid van hen bij de vergunningverlening aan de huidige en voormalige exploitanten van de horecaonderneming gelegen aan de Denneweg 11 te Den Haag.

2. Een afschrift van het bestreden besluit is als **bijlage 1** bij dit bezwaarschrift gevoegd.

I. Ter inleiding en voorafgaand

3. Dit bezwaarschrift is onderdeel van een reeds lang slepende kwestie, die is aangevangen in 2013 met de opening van wijnbar Pierre aan de Denneweg 11 te Den Haag. In verband hiermee zijn er verschillende juridische procedures aanhangig, zowel bij de rechtbank als bij de gemeente Den Haag. Voor uw informatie gaat het hierbij, naast dit bezwaarschrift, thans om:

   a) een beroepsprocedure gericht tegen de exploitatievergunning van Vin Du Denneweg B.V. van 30 augustus 2018 (referentie SGR 19/3768);
   b) een beroepsprocedure gericht tegen de herziene beslissing op bezwaar van uw college van 14 september 2017 (referentie SGR 19/5156);
   c) een beroepsprocedure wegens het niet tijdig nemen van een besluit door uw college op mijn Wob-verzoek van 24 november 2017 (referentie SGR 19/5967 WOB);
   d) een beroepsprocedure wegens het niet tijdig nemen van een besluit door uw college op mijn Wob-verzoek van 23 januari 2019 (referentie SGR 19/6229 WOB);
   e) een beroepsprocedure wegens het niet tijdig nemen van een besluit door uw college op mijn Wob-verzoek van 21 oktober 2019 (referentie SGR 19/8038 WOB), naar aanleiding van welk verzoek het bestreden besluit is genomen door u;
   f) een beroepsprocedure gericht tegen de terrasvergunning van Meursault Perrieres B.V. van 26 februari 2019 (referentie SGR 20/149);
   g) een bezwaarprocedure gericht tegen de exploitatievergunning van Meursault Perrieres B.V. van 14 mei 2019 (kenmerk B.3.19.2581.001);
   h) een klachtprocedure tegen het handelen van (ambtenaren van) de gemeente Den Haag bij de ombudsman van de gemeente Den Haag van 8 november 2017 (dossier 6578).

4. In algemene zin houden deze procedures direct verband met horeca-activiteiten aan de Denneweg 11 te Den Haag, alsmede de onrechtmatige besluitvorming van de gemeente Den Haag die aan die activiteiten ten grondslag ligt en die dus mogelijk maakt. Het voert vermoedelijk te ver om voor deze bezwaarprocedure (uitgebreid) in te gaan op de stand van zaken in alle hierboven vermelde procedures.

Een uitzondering wil ik echter graag maken voor de stand van zaken in de Wob-gerelateerde beroepsprocedures die hiervoor zijn genoemd onder de letters c), d) en e), alsook de klachtprocedure die is genoemd onder de letter h). Dit omdat de stand van zaken hiervan relevant is voor het beginsel van 'equality of arms' dat ik hierna wederom aan de orde zal stellen.

5. Ten aanzien van mijn Wob-verzoeken van 24 november 2017 en 23 januari 2019, die er vooral toe dienen om mijn informatieachterstand ten opzichte van de gemeente Den Haag in te halen, heeft uw college na meer dan twee respectievelijk één jaar nog steeds geen besluit genomen, ondanks uitspraken van de rechtbank waarbij dwangsommen zijn opgelegd aan en inmiddels ook volledig zijn verbeurd door de gemeente Den Haag. Naar de reden voor het uitblijven van een besluit op mijn Wob-verzoeken kan ik slechts gissen.

6. Mijn Wob-verzoek van 21 oktober 2019 heeft uw college met het bestreden besluit - te laat - afgewezen. De argumentatie daarvoor was dat er geen documenten zijn aangetroffen die onder de reikwijdte van mijn verzoek vallen. Omdat ik deze argumentatie volstrekt ongeloofwaardig vind, stel ik met dit bezwaarschrift tijdig bezwaar in tegen dit besluit van uw college en zal ik zo nodig een beroepsprocedure bij de rechtbank starten.

7. Al deze procedures voer ik niet voor mijn plezier - alles behalve -, maar gedreven door de stellige overtuiging dat de gemeente Den Haag op meerdere bestuurlijke vlakken onzorgvuldig en onrechtmatig jegens mij heeft gehandeld, onder meer door vergunningen te verlenen terwijl daarvoor een juridische grondslag ontbreekt, alsook door (voor de gemeente belastende) informatie bewust achter te houden.

8. Ik voel mij hierin gesteund door de uitkomst van de klachtprocedure die ik op 8 november 2017 bij de ombudsman van de gemeente Den Haag ben gestart tegen het handelen van (ambtenaren van) de gemeente Den Haag. De ombudsman van de gemeente Den Haag heeft per brief van 10 mei 2019 geoordeeld dat de gemeente Den Haag onzorgvuldig heeft gehandeld en dat mijn klacht gegrond is. De brief van de ombudsman van de gemeente Den Haag is als **bijlage 2** bij dit bezwaarschrift gevoegd. Tevens heeft de ombudsman van de gemeente Den Haag in deze brief de gemeente Den Haag twee aanbevelingen gedaan, die zien op het mij pro-actief informeren over voorgenomen besluiten die mijn belang kunnen raken en het in gevallen als de mijne werken met een vaste contactpersoon. Op het oordeel en de adviezen van de ombudsman van de gemeente Den Haag heeft de gemeente Den Haag nu driekwart jaar later nog steeds niet gereageerd. Ook naar de reden hiervoor kan ik slechts gissen.

II. Procedurele grond van bezwaar

Er is sprake van strijdigheid met het beginsel van 'equality of arms'.

9. Het niet beantwoorden van vragen al dan niet in het kader van Wob-verzoeken en het niet reageren op het oordeel en de adviezen van de ombudsman van de gemeente Den Haag illustreren de systematiek die de gemeente Den Haag nu al meer dan zes (!) jaren jegens mij hanteert. Door tijd te winnen, mij op kennisachterstand te houden en mij op enorme kosten te jagen poogt de gemeente Den Haag mijn zoektocht naar de waarheid en mijn streven naar recht te frustreren. Ondanks uitspraken van de rechtbank en het oordeel en de adviezen van de ombudsman van de gemeente Den Haag gaat de gemeente Den Haag tot op de dag van vandaag nog steeds door met deze systematiek. Dit doet mij vermoeden dat thans sprake is, doch in ieder geval sprake is geweest van zaken die het daglicht niet kunnen verdragen en van een prestigestrijd. Door de systematiek van de gemeente Den Haag kan ik als belanghebbende nog steeds niet over een volledig dossier beschikken om daarmee op te komen voor mijn belangen. Het thans bestreden besluit past in deze systematiek.

10. Het bovenstaande heeft tot gevolg dat het beginsel van 'equality of arms', waarop ik in de afgelopen jaren bij de gemeente Den Haag consequent een beroep heb gedaan, ook ten aanzien van het thans bestreden besluit is geschonden. Daardoor zijn mijn belangen onmiskenbaar geschaad. Ik verzoek u daarom om daar bij uw besluitvorming in deze kwestie rekening mee te houden.

III. Inhoudelijke grond van bezwaar

Het is volstrekt ongeloofwaardig dat er na een (goede) zoekslag geen documenten zijn aangetroffen die onder de reikwijdte van mijn Wob-verzoek vallen.

Ik licht toe.

11. Immers:

1) Een simpele zoektocht op het internet wijst al uit dat het toen nog gemeenteraadslid Richard de Mos zich op 8 september 2016 in de gemeenteraad van Den Haag heeft ingespannen voor wijnbar Pierre → ***zie in dit verband het verzoek onder m. in mijn Wob-verzoek van 21 oktober 2019***.

   Bron:

   https://www.hartvoordenhaag.nl/8-september-2016-aanvullende-schriftelijke-vragen-wijnbar-pierre/ **(bijlage 3)**

2) De toen nog wethouder Richard de Mos was van 7 juni 2018 tot en met 16 oktober 2019 onder meer verantwoordelijk voor horeca in Den Haag → ***zie in dit verband het verzoek onder a. in mijn Wob-verzoek van 21 oktober 2019***.

   Bron:

   https://nl.wikipedia.org/wiki/Richard_de_Mos **(bijlage 4)**

   Drie essentiële vergunningen voor de exploitatie van wijnbar Pierre aan de Denneweg 11 te Den Haag dateren uit deze periode. Het gaat hierbij concreet om:

   - de exploitatievergunning van Vin Du Denneweg B.V. van 30 augustus 2018;
   - de terrasvergunning van Meursault Perrieres B.V. van 26 februari 2019;
   - de exploitatievergunning van Meursault Perrieres B.V. van 14 mei 2019.

3) Richard de Mos onderhoudt warme banden met 10.2.e [redacted] en 10.2.e [redacted], twee aandeelhouders/bestuurders van Vin Du Denneweg B.V., de (eerste) exploitant van wijnbar Pierre → ***zie in dit verband het verzoek onder c. in mijn Wob-verzoek van 21 oktober 2019.***

   Bronnen:

   https://www.business-haaglanden.nl/van-rock-naar-vastgoed/ (**bijlage 5**)
   https://www.nrc.nl/nieuws/2019/11/15/het-pand-de-wethouder-en-zijn-vastgoedvrienden-a3980559 (**bijlage 6**)

4) De gemeenteambtenaar die als een spin in het web betrokken is/was bij de vergunningverlening aan de exploitanten van wijnbar Pierre, 10.2.e [redacted], is/was eveneens als een spin in het web betrokken bij de vergunningverlening aan het zalencentrum Opera, in verband waarmee de Rijksrecherche thans een corruptieonderzoek doet → ***zie in dit verband de verzoeken onder a. ,e. en k. in mijn Wob-verzoek van 21 oktober 2019***.

Bron:

https://www.nrc.nl/nieuws/2019/12/13/nachtvergunning-regel-ik-voor-je-a3983780 (**bijlage 7**)

Ook ten aanzien van de andere dan de hierboven vermelde verzoeken in mijn Wob-verzoek van 21 oktober 2019 kan gelet op de hiervoor genoemde bronnen wél informatie gevonden worden, als men (goed) zoekt.

Om al deze redenen betreft het bestreden besluit de zoveelste illustratie van de systematiek die de gemeente Den Haag nu al meer dan zes (!) jaren jegens mij hanteert om tijd te winnen, mij op kennisachterstand te houden en mij op enorme kosten te jagen.

IV Conclusie

12. Uw mededeling dat de door mij verzochte informatie opgenomen in documenten niet bestaat, althans dat er geen enkel document is aangetroffen dat onder de reikwijdte van mijn Wob-verzoek valt, komt gelet op het voorgaande volstrekt ongeloofwaardig voor. In dit bezwaarschrift heb ik aannemelijk gemaakt dat, in tegenstelling tot de uitkomst van het door u vermeend uitgevoerde onderzoek, in ieder geval een deel van de verzochte informatie wél onder de gemeente berust. Om die reden verzoek ik u mijn bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en alsnog te besluiten en over te gaan tot openbaarmaking van de door mij verzochte informatie.

13. De handelswijze van de gemeente Den Haag heeft er mede toe geleid dat ik mij genoodzaakt heb gevoeld juridische bijstand te zoeken, ter behartiging van mijn belangen, temeer vanwege de onzorgvuldige en tevens onrechtmatige besluitvorming, en zo mag inmiddels wel gezegd worden, onacceptabele opstelling van de gemeente jegens mij. Ik hoop daarom van harte dat onderhavig bezwaarschrift de koers van de gemeente doet wijzigen, dit maal in positieve zin.

Ik dank u voor uw aandacht, en wacht uw reactie met belangstelling af.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

3SRRC07610365

000

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
18 oktober 2019
Uw kenmerk
14323
Ons kenmerk
BEC/Wob2019-208
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum
VERZONDEN 06 APR. 2020

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 18 oktober 2019 doet u een beroep op de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) en de Wet openbaarheid van bestuur (WOB).

Met betrekking tot de AVG verzoekt u om: "een *overzicht van alle verwerkte gegevens over de periode van 18 juni 2014 tot en met de dag van besluit te verstrekken, inclusief de verwerkingsdoeleinden, de betrokken categorieën van persoonsgegevens, de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt, indien mogelijk, de periode gedurende welke de persoonsgegevens naar verwachting zullen worden opgeslagen, of indien dat niet mogelijk is, de criteria om die termijn te bepalen, wanneer de persoonsgegevens niet bij u worden verzameld, alle beschikbare informatie over de bron van die gegevens en het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming, met inbegrip van de in artikel 22, leden 1 en 4 AVG, bedoelde profilering , en, ten minste in die gevallen, nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking voor de twee verzoekers.*"

Met betrekking tot de WOB verzoekt u om "*stukken die de vennootschappen in de breedste zin betreffen, dus inclusief het adres van vestiging, de activiteiten van de vennootschappen, alle bestuurlijke aangelegenheden op het terrein van Short stay in de meest brede zin van het begrip, waaronder wonen, logies, bedrijfsmatige verhuur, verhuur via AirBnb Booking.com, verhuurbemiddeling et cetera. Als specialis binnen het verzoek geldt:*

1. *Alle bestuurlijke aangelegenheid rondom dit onderwerp van Short stay in de ruimste zin van het begrip door en bij de Haagse PandBrigade;*

2. *De Bibob-procedure die de gemeente heeft geïnitieerd tegen verzoekers;*

3. *De bestuurlijke aangelegenheid van overleggen met de Short stay branche, waaronder het wethouders overleg dat op of omstreeks 15 mei 2019 heeft plaatsgevonden en waarin volgens mondelinge terugkoppeling vier uitgangspunten zijn geformuleerd, te weten dat er*

   i. *Short stay beleid komt;*
   ii. *dat er een overgangsregeling komt;*
   iii. *dat ook buiten de geografische kaders van het Hotelbeleid (Centrum & Scheveningen), mogelijkheden voor ontheffingen en vergunningen komen en;*

iv. dat de Pandbrigade andere handhavingsinstructies/prioriteiten krijgt per 1 mei 2019."

Wij delen u het volgende mede.

AVG-verzoek
Op 16 januari 2020 zijn aan u de door u gevraagde gegevens verzonden door het Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum. Volledigheidshalve doen wij u hierbij de afschriften toekomen.

Wob-verzoek
Hierbij doen wij u de door u gevraagde documenten toekomen.

Ad 1) Wij verwijzen u naar documentenset 1 t/m 13 van de bijlage.

Ad 2) In uw brief van 18 oktober 2019 verzoekt u voorts in het kader van de Wob om toezending van stukken die betrekking hebben op de door ons gevoerde Bibob procedure jegens uw cliënt [redacted] 10.2.e De stukken die daarvan onderdeel uitmaken vallen evenwel onder de geheimhouding als bedoeld in artikel 28 van de Wet Bibob.

De Bibob procedure betrof uw cliënt. Uit dien hoofde is aan hem het advies van het bureau overgelegd en heeft hij met u als gemachtigde, gebruik gemaakt van zijn recht om zienswijzen daartegen in te dienen.

Dit heeft ertoe geleid dat wij een weigering van een omgevingsvergunning op grond van de Bibob hebben laten vervallen.

Ad 3) Wij verwijzen u naar documentenset 14 van de bijlage.

Whatsapp-berichten
Wij zijn niet in het bezit van WhatsApp-berichten.
Deze documenten kunnen wij daarom niet overleggen.

Bescherming persoonsgegevens
In de bijlagen zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt. Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wet openbaarheid van bestuur. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking die de Wob vooronderstelt.

DocZend
De documenten worden, vanwege de grote hoeveelheid papier, digitaal naar u verzonden via DocZend van de online documentenservice van D-Soft. Wij verzoeken u, na ontvangst van deze brief een e-mail te sturen naar het volgende emailadres:

Wob_Dso_Jz@denhaag.nl

Hierna sturen wij u een e-mail met de downloadlink. Deze downloadlink is één week geldig. Wij adviseren u om de spamfolder van uw e-mailadres te controleren.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

Ronald Nomes
Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in. Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar. Postbus 12 600 2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

COUPRY

Gemeente Den Haag
BEZWAAR/AWB
postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

[redacted]

PER POST
VOORUIT PER EMAIL
[redacted]@denhaag.nl

Datum:	12 mei 2020	Ons kenmerk:	15.512
Onderwerp:	Pro Forma Bezwaarschrift	Uw kenmerk:	BEC/Wob2019-208

PRO FORMA BEZWAARSCHRIFT

Geachte heer, mevrouw,

Als advocaat van [redacted] en [redacted] maak ik bezwaar tegen het bijgevoegde besluit van 6 april 2020 met het kenmerk BEC/Wob2019-208 dat (te laat, na ingebrekestelling DSO/2020.136) aan mij is gericht maar cliënten als beoogd belanghebbend adressaat zal hebben. De zaak hangt samen met de twee ten onrechte separaat en eerder genomen besluiten op grond van een gelijktijdig en samenhangend op grond van de AVG gedaan verzoek, die in bezwaar onder uw nummers B.3.20.1034.001 en B.3.20.1036.001 in behandeling zijn.

Ik verzoek u mij een termijn te stellen voor het aanvullen van het bezwaar met de gronden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op alle rechtsbetrekkingen met Coupry BV, gevestigd te Den Haag, met KvK 67442293, is Nederlands recht en zijn de algemene voorwaarden van Coupry BV van toepassing, die onder meer een beperking van aansprakelijkheid en een aanwijzing van de bevoegde rechter bevatten. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.coupry.nl/nl/algemene-voorwaarden.

Javastraat 14
2585 AN Den Haag

070[redacted]
www.coupry.nl

COUPRY

Gemeente Den Haag
BEC/juridische zaken
Secretariaat Adviescommissie
bezwaarzaken

[redacted]

PER EMAIL [redacted]@denhaag.nl

Datum:	14 juni 2020	Ons kenmerk:	15.564
Onderwerp:	Aanvullend bezwaarschrift	Uw kenmerk:	B.3.20.1892.001

AANVULLEND BEZWAARSCHRIFT

Als advocaat van bezwaarmakers vul ik de gronden van het bezwaar met uw kenmerk B.3.20.1892.001 aan (in samenhang met B.3.20.1036.001 en B.3.20.1034.001).

1. Bezwaarmakers kunnen zich niet met het bestreden besluit verenigen omdat het besluit later en los is genomen van het (ook in parallel bezwaar bestreden) AVG-besluit, terwijl bezwaarmakers juist uitdrukkelijk hebben gevraagd het verzoek in samenhang op te pakken. Die samenhang is ook nodig omdat het om bestuurlijke aangelegenheden gaat waarin zij ook zelf (althans hun persoonsgegevens en bedrijfsbelangen) voorkomen. Dat brengt mee dat verweerder had moeten bezien of de stukken buiten AVG en Wob hadden moeten worden verstrekt, binnen de AVG-besluit hadden moeten worden gebracht of – uiteindelijk – via de Wob. Dat is niet gedaan. Evenmin is in het Wob-besluit zorgvuldig gekeken zodat enerzijds te weinig is verstrekt en anderzijds teveel (inclusief persoonsgegevens, ook van derden), zonder dat zij in staat zijn gesteld tijdig een zienswijze te geven.

2. Sinds 25 mei 2018 bevatten de AVG en de Uitvoeringswet AVG het algemene wettelijke kader voor het verwerken van persoonsgegevens. Samenloop tussen voorheen de Wbp en thans de AVG met de Wob doet zich vooral voor op het punt van

Op alle rechtsbetrekkingen met Coupry BV, gevestigd te Den Haag, met KvK 67442293, is Nederlands recht en zijn de algemene voorwaarden van Coupry BV van toepassing, die onder meer een beperking van aansprakelijkheid en een aanwijzing van de bevoegde rechter bevatten. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.coupry.nl/nl/algemene-voorwaarden.

Javastraat 14
2585 AN Den Haag

070 [redacted]
www.coupry.nl

inzageverzoeken. Art. 15 AVG bevat, net als voorheen art. 35 Wbp, het recht van een betrokkene om de bestuursorganen van de gemeente als verwerkingsverantwoordelijke te verzoeken om inzage in de haar en hem betreffende persoonsgegevens. Dat inzagerecht omvat echter een recht op inzage in (en een kopie van; zie art. 15 lid 3 AVG) persoonsgegevens alsmede op verstrekking van de informatie genoemd in onderdeel a-h, dat wil zeggen: informatie over de verwerkingsdoeleinden. Dat laatste brengt mee dat veel van de gegevens onder het Wob-besluit onder het AVG besluit hadden moeten worden verstrekt en nu nodeloos openbaar zijn gemaakt (inclusief een inbreuk op privacy). Het inzagerecht beoogt de betrokkene in staat te stellen zich van de verwerking op de hoogte te stellen en de rechtmatigheid daarvan te controleren (overweging 63) en dat is precies waarom bezwaarmakers op grond van AVG een inzageverzoek hebben gedaan en niet willen dat verstrekking onnodig of zelfs onrechtmatig verschuift naar een Wob-beoordeling.

3. Ook onder de Wbp was al duidelijk dat selectief aan degene die een specifiek belang heeft informatie wordt verstrekt, die aan anderen moet worden onthouden (door openbaarmaking). Met verwijzing naar 8 EVRM geldt dat een positieve verplichting op verweerder rust degene over wie persoonlijke informatie is verzameld en verwerkt, inzage in die informatie te verlenen of daarover anderszins informatie te verstrekken, ook omdat er betekenis wordt toegekend in de rechtsspraak aan het belang van degene die om informatie vraagt, terwijl aan degene die een dergelijk verzoek doet niet mag worden tegengeworpen dat de Wob selectieve informatieverstrekking niet toestaat.

   Aldus: E.J. Daalder, Handboek openbaarheid van bestuur, 2015, p. 218 en 219 en E.J. Daalder, Toegang tot overheidsinformatie, dissertatie 2005, p. 133 tekst en aanbeveling.

4. De Wob moet bovendien wijken indien sprake is van een bijzondere, in de formele wet neergelegde openbaarmakingsregeling (vgl. art. 2 Wob).

5. Art. 8 Wob biedt bestuursorganen een algemene grondslag voor het uit eigen beweging (actief) openbaar maken van informatie over (de voorbereiding en uitvoering van) het beleid, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering. Art. 8 Wob biedt (ook)

een grondslag voor de actieve openbaarmaking van gegevens verzameld in het kader van toezicht en handhaving (vgl. ECLI:NL:RVS:2017:2086 ECLI:NL:RVS:2018:970, ECLI:NL:RVS:2018:1782).

6. Als onduidelijk zou zijn geweest welk deel van het verzoek buiten de AVG en daarmee binnen een andere verstrekkingsrondslag, zoals de Wob-sfeer zou komen, lag het op de weg van de gemeente daar een vraag over te stellen. De gemeente heeft geen verduidelijking aan mij gevraagd anders dan brief van 7 november 2019 met kenmerk BEC/2019.1099. In dat kader heb ik op 13 november 2019 per email nog eens gewezen op het noodzakelijk verband en gelijk te schakelen afdoening. Belangrijker nog, in die mail noem ik uitdrukkelijk voor welke verwerkingen bij welke bestuurlijke aangelegenheden informatie is opgevraagd (dus inclusief verwerkingen van persoonsgegevens) ten aanzien van de ondernemingen en de betrokken bestuurders, en daarmee op het brede verband van hun bedrijfsmatige activiteiten. Ik heb daarbij in de email als specificatie de context gegeven van de aansprakelijkstelling van de gemeente van 7 mei 2019, de positie van verzoekers in de beleidsterreinen van (short stay) verhuur, vakantieverhuur, vastgoedbezit en vergunningtrajecten van verzoekers, handhaving, herstelsancties, punitieve sancties, en Bibob-onderzoek door de gemeente en op haar verzoek door het LBB. In het kader van dat laatste geldt dat in artikel 28 lid 1 Wet Bibob voor eenieder die krachtens die wet de beschikking krijgt over gegevens met betrekking tot een derde, in dit geval de verzoekers, geheimhouding daarvan is voorgeschreven, behoudens voor zover de Wet Bibob mededelingen toelaat. De Wet Bibob bevat in artikel 28 een bijzondere openbaarmakingsregeling die de Wob en deels ook de AVG opzij zet. Het verzoek ziet om die reden niet op de bij verzoekers al bekende inhoud van het LBB advies, maar op de voorbereidingshandelingen (eigen onderzoek) en de kring van ambtenaren en anderen die in het Bibob-traject betrokken zijn geweest of over (delen van) informatie konden beschikken, met een toelichting van de (individuele) bevoegdheid daartoe. Mijn email van 13 november 2019 besluit ik met het uitgangspunt dat het verzoek mede grondslag is voor de beoordeling van de juistheid van de verwerkte persoonsgegevens en de juistheid van verwerking(sbevoegdheden) en in dat kader wordt een beroep gedaan op het verkrijgen van het recht op beperking van de verwerking (art. 18

AVG).

7. In ECLI:NL:RVS:2018:848 overweegt de Afdeling dat, hoewel een Wob-verzoek vormvrij is en bij een verzoek geen belang hoeft te worden gesteld, dit onverlet laat dat het bestuursorgaan dient te beoordelen of een verzoek om toezending van stukken een verzoek is om openbaarmaking op grond van de Wob of een verzoek om toezending of inzage op grond van een andere wettelijke regeling.

8. Als uit de inhoud van het verzoek duidelijk blijkt dat de verzoeker niets anders beoogt dan zijn eigen stukken in te zien, is geen sprake van een Wob-verzoek (ECLI:NL:RVS:2018:983, AB 2018/212, m.nt. W.S. Zorg, G.E. Creijghton-Sluyk en Gst. 2018/95, m.nt. C.N. van der Sluis). Met het verzoek van belanghebbenden is evident voor de eigen persoonsgegevens en doelbinding geen openbaarmaking voor eenieder beoogd (vgl. ECLI:NL:RVS:2018:3187) ook waar informatieve vragen worden gesteld, is dat een "gewoon" verzoek om informatie en geen Wob-verzoek (Zie: ECLI:NL:RVS:2018:2111). Vragen om antwoorden, uitleg, verklaringen of standpunten zijn immers geen Wob-verzoek (Zie: ECLI:NL:RVS:2018:2716).

9. Het begrip bestuurlijke aangelegenheid moet als bekend ruim worden uitgelegd. Het ziet volgens vaste rechtspraak van de Afdeling op het bestuur in al zijn facetten. Het betreft niet alleen het externe optreden van het bestuur, maar ook de interne organisatie en de wijze waarop het de taken van het bestuursorgaan vervult. Ook documenten die betrekking hebben op het functioneren van het bestuur (tegenover bezwaarmakers of de short stay branche) moeten worden aangemerkt als documenten over een bestuurlijke aangelegenheid (Vgl. ECLI:NL:RVS:2018:777). Tegen die achtergrond menen bezwaarmakers dat in het bestreden besluit te weinig stukken zijn verwerkt althans de bestuurlijke aangelegenheid te beperkt is opgevat. Zo heeft de advocaat van bezwaarmakers op uitnodiging van Ludo Steenmetser deelgenomen aan een vergadering van 23 januari 2020 waarin (onaangekondigd) short stay beleid centraal werd gesteld waarvan nooit schriftelijke bevestiging of schriftelijk verslag is gemaakt.

10. Veel van de openbaargemaakte stukken zien ook op onderdelen uit procesdossiers die al bij bezwaarmakers berusten. In dat kader is van belang dat als een verzoeker stukken juist weer op grond van art. 7:4 Awb kan verkrijgen, omdat hij/zij bezwaar heeft gemaakt tegen een besluit, er geen sprake van een Wob-verzoek, zelfs al wordt in het verzoek de Wob wel genoemd. (ECLI:NL:RVS:2018:2431, ECLI:NL:RVS:2019:85). Zo kan in het kader van het hiervoor al aangehaalde Bibob-onderzoek naar bezwaarmakers relevant zijn hoe de onderzoeksvraag (het eigen onderzoek) tot stand is gekomen. Dat is op grond van de wet Bibob als gezegd inderdaad eveneens geheim, maar niet voor direct belanghebbenden. In de zienswijze van die procedure hebben bezwaarmakers aangegeven waarom zij menen dat juist dat voortraject onregelmatigheden en onrechtmatigheden lijkt te bevatten (reden waarom de gemeente in dat stuk ook aansprakelijk is gesteld). Het gaat bezwaarmakers dus om bestuurlijke stukken, verwerkingen en informatie die niet tot het hen beschikbare Bibobdossier behoren.

11. Bezwaarmakers menen ook dat gevraagde gegevens en stukken ontbreken. Zij hebben zelf met vertegenwoordigers van bestuursorganen in app-berichten of per sms gecommuniceerd, maar app-verkeer is niet integraal bekeken. Hetzelfde geldt voor e-mails. Op de bestuursorganen rust de taak een serieuze zoekslag uit te voeren[1]. In de Wob-stukken tref ik één email die een rondvraag naar documenten behelst (de bijeenkomst van omstreeks 15 mei 2019). De gemeente zal toch echt met de stofkam door de e-mails en app-berichten moeten, nu duidelijk is dat die bijeenkomst heeft plaatsgevonden, is voorbereid en uitwerkingshandelingen hebben plaatsgevonden, nu wij over e-mails en apps daarover beschikken die dat aantonen. Daarmee is inzichtelijk gemaakt dat het Wob-besluit tekort schiet en aangevuld moet worden (vgl. ECLI:NL:RVS:2018:1117, ECLI:NL:RVS:2018:1783, , ECLI:NL:RVS:2018:3788, ECLI:NL:RVS:2019:270, ECLI:NL:RVS:2019:316).

---

[1] Als bekend, elektronisch vastgelegde gegevens zijn documenten, zie: ECLI:NL:RVS:2018:2285. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling zijn elektronisch vastgelegde gegevens immers documenten in de zin van art. 1 aanhef en onder a Wob.

12. Hoewel de verwijzingen in de zwartgemaakte delen niet even goed leesbaar zijn en dus onduidelijk is welke weigeringsgrond of connotatie is bedoeld, is van belang dat documenten die zijn bestemd voor intern beraad, voor de daarin voorkomende persoonlijke beleidsopvattingen niet voor openbaarmaking in aanmerking komen (ECLI:NL:RVS:2018:3788, ECLI:NL:RVS:2018:1873). Sinds de Afdelingsuitspraak ECLI:NL:RVS:2018:314, AB 2018/110, m.nt. P.J. Stolk, Gst. 2018/60, m.nt. C.N. van der Sluis, JG 2018/9, m.nt. prof. mr. T. Barkhuysen en mw. mr. L.C. van Boven, JB 2018/36, m.nt. M.R. Kruisselbrink en JIN 2018/85, m.nt. M.R. Kruisselbrink) geldt dat per zelfstandig onderdeel van een document, zoals per alinea, moet worden beoordeeld of sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de feitelijke gegevens dat deze feiten niet voor openbaarmaking in aanmerking komen. Bezwaarmakers kunnen in de meeste documenten niet beoordelen per (categorie van) document(en) of feiten van persoonlijke beleidsopvattingen kunnen worden gescheiden en daarmee of artikel 11, eerste lid, Wob al dan niet in de weg staat aan openbaarmaking van (onderdelen van) die documenten.

13. Art. 11 lid 2 Wob geeft bestuursorganen bovendien de mogelijkheid persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm openbaar te maken. Daarbij hebben bestuursorganen weliswaar beleidsvrijheid, maar het bestuursorgaan moet dan wel toelichten waarom van die bevoegdheid geen gebruik wordt gemaakt. Bezwaarmakers willen een beoordeling kunnen maken of al dan niet terecht is afgezien van de in artikel 11, tweede lid, Wob neergelegde bevoegdheid. Die toelichting ontbreekt.

14. In de stukken komen soms de (voor)namen van wethouders voor. Dat is juist, die namen kunnen niet worden afgeschermd. Vraag is of dat consequent is gedaan. Bovendien is er een ruimere groep van niet af te schermen betrokkenen (en tegelijkertijd juiste weer wél af te schermen namen, zoals die van mij). Namen van medewerkers van bestuursorganen kunnen voor openbaarmaking in aanmerking komen, afgezet tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 10 lid 2 onder e Wob). In een uitspraak van 31 januari 2018 bepaalde de Afdeling dat namen van medewerkers die niet uit hoofde van hun functie naar buiten treden, niet voor openbaarmaking in

aanmerking komen ECLI:NL:RVS:2018:715, zie verder: ECLI:NL:RVS:2018:2043, ECLI:NL:RVS:2018:3788, ECLI:NL:RVS:2018:1115, ECLI:NL:RVS:2018:3027. In deze uitspraken benadrukt de Afdeling dat het feit dat zij zich in de openbare ruimte begeven niet betekent dat zij uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden (anders dan persvoorlichters, bestuurders en hogere ambtenaren). Gelet op de betrokkenheid van in ieder geval twee wethouders en de directeur Ludo Steenmetser, moet dat betekenen dat ook andere wél te vermelden ambtenaren betrokken zijn geweest, in ieder geval in het kader van de voorbereiding van de bijeenkomst van omstreeks 15 mei 2019 en de nadere uitwerking erna. Die informatie willen bezwaarmakers (ook) hebben.

15. Gelet op het vorenstaande verzoeken bezwaarmakers met inachtneming van de hiervoor weergegeven bezwaren voornoemd besluit in heroverweging te nemen en alsnog tot inzage of verstrekking over te gaan. Voorts verzoeken zij u onder verwijzing naar art. 7:15 lid 2 Awb, de forfaitaire kosten die zij hebben gemaakt en nog zullen maken in verband met de behandeling van dit bezwaar te vergoeden.

[redacted]

WOB/2019.209

Informatie Beheer/IDC-IB

BEZWAAR PROCEDURE

BSD/V

[redacted]

23 OKT 2019

Zaaknummer: BWT -00330 APV 16

's-Gravenhage, 22 oktober 2019

Ontvangen

WOB-VERZOEK

Gemeente Den Haag
Afdeling Directie Veiligheid, Bestuursdienst
Postbus 12600
2500 DJ 's-Gravenhage
M.: [redacted]@denhaag.nl
M.: [redacted]@denhaag.nl

AANGETEKEND

's-Gravenhage, 22 oktober 2019

[redacted]

Namens: [redacted] (zie bijgaand volmacht)
Zaaknummer: **BWT-00.330.APV16**
Betreft: verzoek nadere gegevens ingevolge WOB / verzoek inzake wet openbaarheid van bestuur

Geachte mevrouw, mijnheer,

Tot mij heeft zich gewend de heer [redacted] (hierna: betrokkene), met het verzoek om hem bij te staan in bestuursrechtelijke procedure. Immer had betrokkene een beschikking op grond van de Algemene Plaatselijk Verordening van de gemeente Den Haag (hierna: APV) d.d. 22 december 2017 ontvangen, waarmee uw deinst heeft bevolen de horeca-inrichting in het perceel Dedemsvaartweg 215 voor de duur van drie maanden te sluiten, die aanleiding mij hebben gegeven om te verdiepen in gronden van het destijds genomen besluit.

Ten grondslag van het bevel heeft u onder andere geanonimiseerd proces-verbaal van bevindingen d.d. 10 oktober 2017 gelegd, waarbij uw dienst in strijd met de vaste uitspraak van Afdeling bestuurszaken van Raad van State eveneens werkgerelateerde gegevens van de verbalisanten heeft geanonimiseerd.

Ik verzoek u om meer informatie over de hieronder genoemde bestuurlijke aangelegenheden op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). De meerdere verzoeken in de zin van art. 2 lid 1 Wob worden gemakshalve hier in één brief samengevoegd maar vallen uiteen in een aantal verschillende bestuurlijke aangelegenheden. Ik verzoek u uitdrukkelijk om op elk verzoek een afzonderlijk, volledig en gemotiveerd besluit te nemen, en daarbij voor de overzichtelijkheid de hieronder gehanteerde nummering te gebruiken, zoals het bedoeld is in art. 2 lid 2 Wob. Uiteraard kunnen ook uw antwoorden desgewenst eveneens in één brief worden samengevoegd.

De verzoeken strekken ertoe om mij de hieronder achtereenvolgens genoemde documenten en informatie schriftelijk (kopieën) in de zin van art. 5 en art. 6 en 7 lid 1 Wob te verschaffen:

Ten aanzien van de rapportage

IBAN [redacted] | BIC/SWIFT [redacted] | E: [redacted]
BezwaarProcedure is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 59965282
W: www.bezwaarprocedure.com | T: 06 [redacted]
Cornelis van der Lijnstraat 162, 2593 NM 's-Gravenhage

1. Het voorblad proces-verbaal integrale horecacontrole dat aan de bovengenoemde beschikking ten grondslag ligt, waaruit het proces-verbaalnummer blijkt;

2. Anders dan reeds overgelegd een ambtsedig of op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal, waarin verbalisantnummer en nummer akte van beëdiging van de verbalisanten bekend wordt gemaakt;

Ten aanzien van de betrokken ambtenaren, algemeen

3. Een volledige opgave verbalisantnummers van alle ambtenaren die betrokken zijn geweest bij de waarneming van de verweten feiten, in die zin dat van elk van de betrokken ambtenaren wordt aangegeven wat diens personeelsnummer, *nummer van akte van beëdiging,* rang en functie is, en meer in het bijzonder welke betrokkenheid die ambtenaar heeft gehad bij het constateren en verwerken van de onderhavige overtreding;

4. Van elk van de betrokken ambtenaren, een opgave op welke van de diverse wettelijke grondslagen genoemd in APV van de gemeente Den Haag of een andere wettelijke bepaling hun bevoegdheid is gebaseerd om deze opsporingshandelingen in het kader van de Wet op kansspelen (Wok) uit te voeren;

Voor zover de betrokken ambtenaren ambtenaren van politie zijn

5. Voor zover de hiervoor bedoelde personen ambtenaar van politie zijn: genummerde akte van aanstelling voor de uitvoering van de politietaak als bedoeld in artikel 10 Besluit algemene rechtspositie politie;

6. Voor zover de hiervoor bedoelde personen ambtenaar van politie zijn: proces-verbaal waaruit blijkt dat de ambtenaar is beëdigd als bedoeld in artikel 10 lid 1 sub i Besluit algemene rechtspositie politie;

Voor zover de betrokken ambtenaren algemeen buitengewoon opsporingsambtenaar zijn

7. Voor zover de hiervoor bedoelde personen buitengewoon opsporingsambtenaar: de akte van opsporingsbevoegdheid en of de aanwijzing, en akte van beëdiging waaruit hun opsporingsbevoegdheid voortvloeit, waarin verbalisantnummer en nummer akte van beëdiging van de verbalisanten bekend wordt gemaakt (wordt deels herhaald hieronder);

8. Voor zover de hiervoor bedoelde personen buitengewoon opsporingsambtenaar zijn en voor zover hun opsporingsbevoegdheid berust op het feit dat zij behoren tot een categorie of eenheid die daartoe door de Minister van Veiligheid & Justitie is aangewezen als bedoeld in artikel 142 lid 1 sub b Sv.: enig bewijs dat zij daadwerkelijk tot die categorie of eenheid behoren, waarbij verbalisantnummer en nummer akte van beëdiging van de verbalisanten wordt bekendgemaakt;

IBAN NL91[redacted] | BIC/SWIFT INGBNL2A | E: [redacted]
BezwaarProcedure is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 59965282
W: www.bezwaarprocedure.com | T: 06[redacted]
Cornelis van der Lijnstraat 162, 2593 NM 's-Gravenhage

9. Voor zover de hiervoor bedoelde personen buitengewoon opsporingsambtenaar zijn en voor zover hun opsporingsbevoegdheid berust op het feit dat zij behoren tot een categorie of eenheid die daartoe door de Minister van Veiligheid & Justitie is aangewezen als bedoeld in artikel 142 lid 1 sub b Sv.: de beschikking als bedoeld in artikel 13 Besluit buitengewoon opsporingsambtenaar (BBO) alsmede een kopie van de plaatsing van dat besluit in de Staatscourant als bedoeld in artikel 142 lid 5 Sv en de akte, zoals bedoeld in artikel 10 BBO, waarin verbalisantnummer en nummer akte van beëdiging van de verbalisanten bekend wordt gemaakt;

10. Voor zover de hiervoor bedoelde personen buitengewoon opsporingsambtenaar zijn: de akte van beëdiging als bedoeld in artikel 19 BBO en het bijbehorende proces-verbaal als bedoeld in artikel 20 lid 1 BBO;

11. Voor zover de hiervoor bedoelde personen buitengewoon opsporingsambtenaar zijn: het bewijs van bekwaamheid als bedoeld in artikel 1 lid 1 sub i BBO;

12. Voor zover de hiervoor bedoelde personen buitengewoon opsporingsambtenaar zijn: het besluit van de Minister van Veiligheid & Justitie dat deze persoon betrouwbaar is als bedoeld in artikel 17 lid 2 BBO;

13. Voor zover de hiervoor bedoelde personen buitengewoon opsporingsambtenaar zijn: een kopie van hun legitimatiebewijs als bedoeld in artikel 1 lid 1 sub j BBO.

Tevens verzoek ik u op grond van art. 4 Wob om zorg te dragen voor de doorzending van deze stukken, onder mededeling van de doorzending aan mij, indien uw orgaan niet beschikt over de documenten of de delen ervan.

Voor goede orde dient te worden meegedeeld dat met dit verzoek worden er geen gegevens, zoals namen, handtekeningen, foto's en telefoonnummers van de verbalisanten gevraagd.

Graag ontvang ik van alle correspondentie op het volgende postadres: **Cornelis van der Lijnstraat 162, 2593 NM 's-Gravenhage** of liefst oer e-mail.

Ik zie uw berichten met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

[redacted]

Bijlage;
- volmacht.

IBAN [redacted] | BIC/SWIFT [redacted] | E: [redacted]
BezwaarProcedure is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 59965282
W: www.bezwaarprocedure.com | T: 06 [redacted]
Cornelis van der Lijnstraat 162, 2593 NM 's-Gravenhage

Volmacht

De ondergetekende: [redacted] geboren op [redacted] te [redacted]

Verklaart bepaaldelijk last en volmacht te geven krachtens het Burgerlijke Wetboek, het Wetboek van Strafvordering, de Wegenverkeerswet, de Algemene wet bestuursrecht en de Algemene wet inzake rijksbelastingen aan **mr.** [redacted] **te dezer zake woonplaats kiezende te (2593 NM) Den Haag aan** [redacted], om voor en namens ondertekende onder meer alle rechtshandelingen te verrichten aangaande zijn civiele, strafrechtelijke en bestuursrechtelijke belangen.

Deze volmacht omvat onder meer alle rechtshandelingen, m.b.t. alle daartoe strekkende procedures bij de civiele, straf- en de bestuurskamer, naar het oordeel van de lasthebber nuttig en nodig zijn, alles met de macht van substitutie.

Tevens wordt hiermee toestemming gegeven om de persoonlijke correspondentie van ondergetekende met betrekking tot de specifieke verzoeken aan de **Belastingdienst** en de **Dienst Uitvoering Onderwijs** uitsluitend te richten aan de gemachtigde.

Getekend te Den Haag op 13 oktober 2017.

De volmachtgever (handtekening volmachtgever)

[redacted] .....[redacted].....

De gevolmachtigden (handtekening gemachtigden)

Dhr. mr. [redacted] .....[redacted].....

Dhr. mr. [redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
22 oktober 2019
Uw kenmerk
BWT-00.330.APV16
Ons kenmerk
WOB/2019.209
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
11 december 2019

VERZONDEN 11 DEC 2019

Onderwerp
Wob-verzoek bewijs bevoegdheid opsporingsambtenaar café Dedemsvaartweg 215 in Den Haag

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek
Bij brief van 22 oktober 2019 (door mij ontvangen op 23 oktober 2019) heeft u namens de heer [redacted] een verzoek met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend.

U vraagt mij om documenten met informatie openbaar te maken over:
- de bevoegdheid van de ambtenaren die betrokken waren bij een proces-verbaal van bevindingen van 10 oktober 2017 dat ten grondslag ligt aan een besluit van 22 december 2017 om een café aan de Dedemsvaartweg 215 te Den Haag tijdelijk te sluiten.

Overwegingen
Om uw verzoek beter te kunnen duiden, verzoek ik u in de eerste plaats om nadere informatie te verschaffen over de achtergronden van uw verzoek. Wat is de aanleiding van het Wob-verzoek, waarom wenst u over de gevraagde informatie te beschikken en voor wie is de informatie bestemd?

Hierbij acht ik van belang dat u in de eerste alinea van uw brief van 22 oktober 2019 schrijft dat de tijdelijke sluiting van uw café de "aanleiding" vormt van uw verzoek om informatie over de bevoegdheid van de betrokken opsporingsambtenaren.

Volmacht meneer [redacted]
U heeft bij uw verzoek een volmacht van de heer [redacted] van 13 oktober 2017 meegestuurd.

Deze volmacht acht ik om twee redenen niet toereikend. Omdat deze volmacht twee jaar geleden is verleend, is het mogelijk dat de heer [redacted] de volmacht inmiddels heeft herroepen (cf. artikel 3:72 BW). Bovendien is de volmacht zéér ruim geformuleerd, waarbij aan u de bevoegdheid wordt verleend om "onder meer alle rechtshandelingen te verrichten aangaande zijn civiele, strafrechtelijke en bestuursrechtelijke belangen," zonder beperking in de tijd (cf. ABRvS 13 juli 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1950, r.o. 2.3). Ik verzoek u daarom om mij een recente, minder algemeen geformuleerde machtiging te sturen.

Herhaald verzoek om informatie
Volgens de rechtbank heeft u bij uw verzoek van 15 maart 2018 ten onrechte een beroep gedaan op de Wob en was uw gestelde Wob-verzoek géén aanvraag in de zin van artikel 1:3 lid 3 Awb (Rb. Den Haag, 9 juli 2019, r.o. 7.3). Ik stel u in de gelegenheid om mij te laten weten vanwege welke nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden uw verzoek van 22 oktober 2019 wél als een aanvraag in de zin van artikel 1:3 lid 3 Awb geldt.

Beslistermijn
Volgens artikel 6 lid 1 van de Wob moeten wij binnen vier weken een beslissing nemen op uw verzoek, gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

De termijn voor het geven van een beschikking wordt opgeschort met ingang van de dag na die waarop wij de aanvrager krachtens artikel 4:5 Awb uitnodigen de aanvraag aan te vullen, tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken (cf. artikel 4:15 lid 1 aanhef en onder a Awb).

Ik stel u in de gelegenheid om uw (gestelde) aanvraag ***binnen twee weken na dagtekening van deze brief*** aan te vullen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De burgemeester van Den Haag,
Namens dezen:
Senior juridisch adviseur,
[redacted]

[redacted]

BEZWAAR PROCEDURE

Gemeente Den Haag
Afdeling Directie Veiligheid, Bestuursdienst
Postbus 12600
2500 DJ 's-Gravenhage
M.: [redacted]@denhaag.nl

per e-mail

's-Gravenhage, 17 december 2019

[redacted]

Namens: [redacted] (zie bijgaand volmacht)
Zaaknummer: **BWT-00.330.APV16**
Betreft: verzoek nadere gegevens ingevolge WOB / verzoek inzake wet openbaarheid van bestuur / volmacht / uw brief d.d. 17 december 2019

Geachte mevrouw, mijnheer [redacted],

Middels bijgaand brief d.d. 11 december jl., heeft u mij een volmacht van de heer [redacted] verzocht (zie bijlage 1). Bijgaand treft u een recente volmacht van de heer [redacted] d.d. 16 december 2019 aan (bijlage 2).

Voorts verzoekt u mij om meer informatie over de achtergronden van het verzoek. Ingevolge artikel 3 lid 3 van de Wet openbaarheid van bestuur behoeft de verzoeker bij zijn verzoek geen belang te stellen.

Eveneens betoogt u dat er sprake zou zijn van een herhaalde verzoek. De burgemeester heeft tot op heden nimmer enige verzoek als een Wob-verzoek geaccepteerd en nimmer conform de bepalingen van de Wob een inhoudelijk reactie gegeven en de stukken geopenbaard. Uw betoog dat er sprake moet zijn van nieuwe gebleken feiten en veranderde omstandigheden om een herhaald Wob-verzoek te doen, doe ik dan ook als ongefundeerd, onnozel en ondoordacht van de hand. Overigens uw betoog is inhoudelijk tegenstrijdig.

Bij voorbaat geef ik aan dat er niet verder zal worden ingestemd met een verdere verdaging van beslissingstermijn.

Ik zie uw berichten met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

[redacted]

Bijlage:
- volmacht.

IBAN [redacted] BIC/SWIFT [redacted] | E: [redacted]
BezwaarProcedure is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 59965282
W: www.bezwaarprocedure.com | T: 06 [redacted]
Cornelis van der Lijnstraat 162, 2593 NM 's-Gravenhage

Den Haag

VREDE EN RECHT

100

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
22 oktober 2019
Uw kenmerk
BWT-00.330.APV16
Ons kenmerk
WOB/2019.209
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
11 december 2019

VERZONDEN 11 DEC 2019

Onderwerp
Wob-verzoek bewijs bevoegdheid opsporingsambtenaar café Dedemsvaartweg 215 in Den Haag

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek
Bij brief van 22 oktober 2019 (door mij ontvangen op 23 oktober 2019) heeft u namens de heer [redacted] een verzoek met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend.

U vraagt mij om documenten met informatie openbaar te maken over:
- de bevoegdheid van de ambtenaren die betrokken waren bij een proces-verbaal van bevindingen van 10 oktober 2017 dat ten grondslag ligt aan een besluit van 22 december 2017 om een café aan de Dedemsvaartweg 215 te Den Haag tijdelijk te sluiten.

Overwegingen
Om uw verzoek beter te kunnen duiden, verzoek ik u in de eerste plaats om nadere informatie te verschaffen over de achtergronden van uw verzoek. Wat is de aanleiding van het Wob-verzoek, waarom wenst u over de gevraagde informatie te beschikken en voor wie is de informatie bestemd?

Hierbij acht ik van belang dat u in de eerste alinea van uw brief van 22 oktober 2019 schrijft dat de tijdelijke sluiting van uw café de "aanleiding" vormt van uw verzoek om informatie over de bevoegdheid van de betrokken opsporingsambtenaren.

Volmacht meneer [redacted]
U heeft bij uw verzoek een volmacht van de heer [redacted] van 13 oktober 2017 meegestuurd.

Deze volmacht acht ik om twee redenen niet toereikend. Omdat deze volmacht twee jaar geleden is verleend, is het mogelijk dat de heer [redacted] de volmacht inmiddels heeft herroepen (cf. artikel 3:72 BW). Bovendien is de volmacht zéér ruim geformuleerd, waarbij aan u de bevoegdheid wordt verleend om "onder meer alle rechtshandelingen te verrichten aangaande zijn civiele, strafrechtelijke en bestuursrechtelijke belangen," zonder beperking in de tijd (cf. ABRvS 13 juli 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1950, r.o. 2.3). Ik verzoek u daarom om mij een recente, minder algemeen geformuleerde machtiging te sturen.

Herhaald verzoek om informatie

Volgens de rechtbank heeft u bij uw verzoek van 15 maart 2018 ten onrechte een beroep gedaan op de Wob en was uw gestelde Wob-verzoek géén aanvraag in de zin van artikel 1:3 lid 3 Awb (Rb. Den Haag, 9 juli 2019, r.o. 7.3). Ik stel u in de gelegenheid om mij te laten weten vanwege welke nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden uw verzoek van 22 oktober 2019 wél als een aanvraag in de zin van artikel 1:3 lid 3 Awb geldt.

Beslistermijn

Volgens artikel 6 lid 1 van de Wob moeten wij binnen vier weken een beslissing nemen op uw verzoek, gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

De termijn voor het geven van een beschikking wordt opgeschort met ingang van de dag na die waarop wij de aanvrager krachtens artikel 4:5 Awb uitnodigen de aanvraag aan te vullen, tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken (cf. artikel 4:15 lid 1 aanhef en onder a Awb).

Ik stel u in de gelegenheid om uw (gestelde) aanvraag ***binnen twee weken na dagtekening van deze brief*** aan te vullen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De burgemeester van Den Haag,
Namens dezen:
Senior juridisch adviseur,

[redacted]

Volmacht

De ondergetekende: **de heer** [redacted], geboren op [redacted] te [redacted]

Verklaart bepaaldelijk last en volmacht te geven, krachtens de Algemene wet bestuursrecht en de Wet openbaarheid van bestuur aan de heer [redacted], om voor en namens ondertekende in de zaak met het nummer: **WOB/2019.209** alle rechtshandelingen te verrichten aangaande zijn bestuursrechtelijke belangen.

Deze volmacht omvat alle rechtshandelingen, m.b.t. alle daartoe strekkende procedures bij het bestuursorgaan van de gemeente Den Haag en de bestuurskamer van de rechtbank Den Haag alsmede de Afdeling bestuurskamer van de Raad van State naar het oordeel van de lasthebber nuttig en nodig zijn, alles met de macht van substitutie.

Getekend te Den Haag op 16 december 2019

De volmachtgever (handtekening volmachtgever)

Naam: [redacted]

Handtekening: [redacted]

De gevolmachtigde (handtekening gevolmachtigde)

Naam: [redacted]

Hand[redacted]ing:

BSD/2020.80

Informatie Beheer/IDC-IB

BSD/V

BEZWAAR PROCEDURE

[redacted]

17 FEB 2020

Ontvangen

AANGETEKEND

Gemeente Den Haag
Afdeling Directie Veiligheid, Bestuursdienst
Postbus 12600
2500 DJ 's-Gravenhage
M.: [redacted]@denhaag.nl

's-Gravenhage, 14 februari 2020

[redacted]

Namens: [redacted]
Zaaknummer: **BWT-00.330.APV16**
Kenmerknr.: WOB/2019.209
Betreft: ingebrekestelling

Geachte mevrouw, mijnheer,

Per e-mail d.d. 14 oktober 2019 heeft de heer [redacted] (hierna: cliënt) zich ingevolge Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) tot Afdeling Directie Veiligheid, Bestuursdienst van de gemeente Den Haag (hierna: bestuursdienst) met het verzoek om meer informatie gewend. Bij e-mail d.d. 21 oktober 2019 heeft uw dienst verklaart dat verzoek ingevolge de Wob op grond van artikel 2:15, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) niet per e-mail ingediend kan worden en daarom geweigerd om aan het verzoek een gevolg te geven.

Bij e-mail d.d. 21 oktober en per post van 22 oktober 2019 heeft client herhaald ingevolge Wob tot uw dienst gewend. Bij brief d.d. 23 oktober 2019 heeft dienst ontvangst van de aanvraag bevestigd. Middels een brief van 14 november 2019 heeft uw dienst verklaart dat er meer tijd nodig is om op de aanvraag te beslissen, en heeft ingevolge artikel 6, lid 1, van de Wob beslissingstermijn met vier weken tot 19 december 2019 verdaagd.

Bij brief d.d. 11 december 2019 heeft uw dienst gemeend dat er alsnog een machtiging ontbreekt en cliënt zijn belang voor het opvragen van informatie bekend dient te maken. Middels brief d.d. 17 december 2019 is uw dienst een volmacht overgelegd en gewezen op bepaling van artikel 3, lid 3 van de Wob.

Ruiterlijk genomen en gelet op uw beroep bij brief d.d. 11 december 2019 op artikel 4:15, lid 1, aanhef en onder a Awb diende uw dienst op de aanvraag d.d. 22 oktober 2019 uiterlijk op 26 december 2019 een besluit bekend te maken. Helaas heeft uw dienst geweigerd tijdig op de aanvraag een besluit te nemen. Daarom stel ik u in gebreke en verzoek ik u om binnen twee weken een besluit op de aanvraag te nemen.

[redacted]

Gaarne zie ik uw reactie spoedig tegemoet.

[redacted]

Hoogachtend

[redacted]

Gemachtigde

[redacted]

IBAN [redacted] | BIC/SWIFT [redacted] | E: [redacted]
BezwaarProcedure is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 59965282
W: www.bezwaarprocedure.com | T: 06 [redacted]

Informatie Beheer/IDC-IB

17 FEB 2020

Ontvangen

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

NL Frankering betaald €4.5

B
SMO

BRIEVENBUSPAKJE+
NL

205950

Postbus 12600
2500DJ 'S-GRAVENHAGE

#X830X0X#00#0000#

14-02-2020 17:34 3SKABA751523162 14 gr.

ZMezk.: WOB/2018.208

OKA/82

Afz.: [redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
22 oktober 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.209
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
25 februari 2020

VERZONDEN 3 MRT 2020

Onderwerp
Wob-verzoek om openbaarmaking van aktes van beëdiging van twee boa's

Geachte [redacted],

Uw verzoek
Bij brief van 22 oktober 2019, door mij ontvangen op 23 oktober 2019, heeft u namens de heer [redacted] een Wob-verzoek ingediend.

U vraagt mij om documenten met informatie openbaar te maken over:

(1) het proces-verbaal van bevindingen van 10 oktober 2017 dat ten grondslag ligt aan een besluit van 22 december 2018 om een café aan de Dedemsvaartweg 215 tijdelijk te sluiten,
(2) de bevoegdheid van de boa's die dit proces-verbaal hebben opgesteld.

Opschorten beslistermijn en procedure-overzicht
Bij brief van 11 december 2019 heb ik u gevraagd om mij een minder ruim geformuleerde volmacht van de heer [redacted] te sturen.

Ik heb u ook bericht dat ik de behandeling van uw verzoek zal opschorten tot de dag waarop uw (gestelde) aanvraag is aangevuld.

Uw reactie
Bij brief van 17 december 2019 heeft u mij een recente, bijzondere volmacht van de heer [redacted] opgestuurd.

Op 14 februari 2020 heeft u mij in gebreke gesteld wegens overschrijding van de beslistermijn en verzoekt u mij om binnen twee weken een besluit op uw Wob-verzoek te nemen.

Overwegingen
Documentenonderzoek
De zoekslag naar de door u gevraagde documenten is afgerond.

In het onderzoek naar documenten die betrekking hebben op uw verzoek, zijn de documenten zoals vermeld in de bijgesloten inventarisatielijst, aangetroffen.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Ik heb uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Gedeeltelijk openbaar
Op grond van de Wob besluit ik de documenten (deels) openbaar te maken. In de in de bijlage genoemde documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Motivering
Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende gronden:

Artikel 10, lid 1, aanhef en onder d van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft de verstrekking van informatie achterwege voor zover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in artikel 10 en artikel 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt. Omdat uit de dossierstukken blijkt dat er in het café illegaal werd gegokt en dit een strafbaar feit is, heb ik besloten om de naam, adres, geboortedatum, bsn-nummer en rijbewijsnummer van de exploitant van het café en het adres en het handelsregisternummer van het café, weg te lakken.

Artikel 10, lid 2 aanhef en onder e van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Ik heb namen en pasfoto's van de boa's, hun geboorteplaats, woonplaats en de cijfers van hun examenonderdelen, weggelakt. Ook heb ik de namen van toezichthouders, van de brigadier van politie en de natte handtekening van overheidsfunctionarissen op enkele documenten weggelakt. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze persoonsgegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking.

Besluit
Op grond van de Wob besluit ik de documenten (deels) openbaar te maken. In de in de bijlage genoemde documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Verstrekking
Ik verstrek de door u gevraagde documenten door u een afschrift hiervan per post toe te zenden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
de gemeentesecretaris,

[redacted]

Ilma Merx

[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

De burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Inventarisatielijst:

1. Voorblad proces-verbaal integrale horecacontrole, 10 oktober 2017
2. Akte van beëdiging boa-1, 13 maart 2014
3. Proces-verbaal van beëdiging boa-1, 1 april 2014
4. Akte van beëdiging boa-1, 20 februari 2019
5. Proces-verbaal van beëdiging boa-1, 4 maart 2019
6. Legitimatie boa-1, geldig tot 20 april 2024
7. Getuigschrift boa-1, 3 februari 2014
8. Akte van beëdiging boa-2, 28 augustus 2017
9. Proces-verbaal van beëdiging boa-2, 6 september 2017
10. Legitimatie van boa-2, geldig tot 18 juni 2018
11. Akte van beëdiging boa-2, 20 april 2018
12. Proces-verbaal van beëdiging boa-2, 7 mei 2018
13. Legitimatie van boa-2, geldig tot 18 juni 2023
14. Getuigschrift van boa-2, 18 juni 2013

WOB/2019.210

[redacted]

[redacted]

Postadres:
Postbus 93086
2509 AB Den Haag

Informatie Beheer/IDC-IB

Gemeente Den Haag
Het College van B & W
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

24 OKT 2019

Ontvangen

Tevens per e-mail: [redacted]@denhaag.nl

Inzake: Noordeinde 64/64A (WOB-verzoek [redacted])

Den Haag, 22 oktober 2019

Geacht College,

In de hierboven kort aangeduide zaak verzoek ik u mij de volgende informatie/stukken te doen toekomen:

- Overzicht van alle onroerende goederen in eigendom van de gemeente Den Haag dat sinds 1 januari 2015 tot en met de datum van besluit op onderhavig WOB-verzoek (mede) aan [redacted] en/of de rechtspersonen waarvan deze persoon bestuurder en/of aandeelhouder en/of anderszins gelieerd is, is verkocht en geleverd of aan deze(n) is verhuurd;

- Alle correspondentie tussen de gemeente Den Haag (alle organen en diensten) enerzijds en voornoemde (rechts)personen anderzijds, zowel schriftelijk als elektronisch, hieronder begrepen alle brieven, e-mails, gespreksverslagen, telefoonnotities, sms-berichten en whats app berichten) m.b.t. de verkoop en levering van onroerend goed in eigendom van de gemeente Den Haag aan voornoemde (rechts)personen in de periode van 1 januari 2015 tot en met de datum van besluit op onderhavig WOB-verzoek;

- Alle correspondentie tussen de gemeente Den Haag (alle organen en diensten) enerzijds en voornoemde (rechts)personen anderzijds, zowel schriftelijk als elektronisch, hieronder begrepen alle gespreksverslagen,

Iedere aansprakelijkheid van [redacted] is beperkt tot het bedrag dat in desbetreffend geval onder zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, dit vermeerderd met het bedrag dat Mr. E. Fransen in desbetreffend geval o.g.v. deze verzekering als eigen risico draagt.

telefoonnotities, sms-berichten en whats app berichten) m.b.t. de verkoop en/of financiering van het pand Noordeinde 64/64A in Den Haag in de periode van 1 januari 2016 tot en met de datum van besluit op onderhavig verzoek;

- Alle correspondentie tussen de gemeente Den Haag (alle organen en diensten) enerzijds en voornoemde (rechts)personen anderzijds, zowel schriftelijk als elektronisch, hieronder begrepen alle gespreksverslagen, telefoonnotities, sms-berichten en whats app berichten) m.b.t. de aanvraag van een omgevingsvergunning en/of vergunningen anderzijds m.b.t. het pand gelegen aan het Noordeinde 64/64A in de periode vanaf 1 januari 2017 tot en met de datum van besluit op onderhavig WOB-verzoek;

- Alle correspondentie tussen de gemeente Den Haag (alle organen en diensten) enerzijds en voornoemde (rechts)personen anderzijds, zowel schriftelijk als elektronisch, hieronder begrepen alle gespreksverslagen, telefoonnotities, sms-berichten en whats app berichten) m.b.t. alle BIBOB-onderzoeken naar voornoemde [redacted] en/of de aan hem gelieerde (rechts)personen, in het bijzonder ook alle voornoemde stukken m.b.t. de besluitvorming c.q. het gevoerde beleid m.b.t. de toepassing van de wet BIBOB op de verkoop en levering en financiering van het pand gelegen aan het Noordeinde 64/64A.

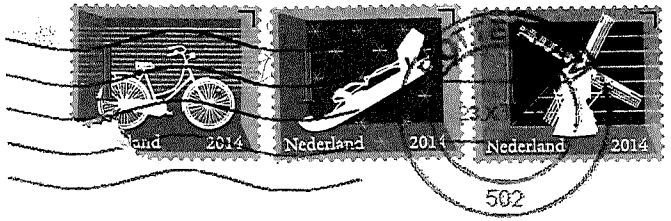
Het bovenstaande geldt als een informatieverzoek in het kader van de Wet Openbaarheid Bestuur en betreft de genoemde periodes. Ik verzoek u de opgevraagde informatie binnen de wettelijke termijnen aan mij toe te zenden.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted], advocaat

Pb 93086
2509 AB



Informatie Beheer/IDC-IB

24 OKT 2019

Ontvangen

Gemeente Den Haag
Het College van B en W
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

RDECC #X830X0X#00#0000#

WOB/2019.211

[redacted]

[redacted]

Postadres:
Postbus 93086
2509 AB Den Haag

Informatie Beheer/IDC-IB

Gemeente Den Haag
Het College van B & W
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

24 OKT 2019

Ontvangen

Tevens per e-mail: [redacted]@denhaag.nl

Inzake: Noordeinde 64/64A (WOB-verzoek afdeling persvoorlichting)

Den Haag, 23 oktober 2019

Geacht College,

In de hierboven kort aangeduide zaak verzoek ik u mij de volgende informatie/stukken te doen toekomen:

- Alle correspondentie en overige stukken (intern en extern) van de (medewerkers van de) afdeling persvoorlichting van de gemeente Den Haag, in het bijzonder de persvoorlichter [redacted], zowel schriftelijk als elektronisch, hieronder begrepen alle brieven, e-mails, gespreksverslagen, telefoonnotities, sms-berichten en whats app berichten, m.b.t. de verkoop en levering van het pand Noordeinde 64/64 A aan [redacted] in de periode van 1 januari 2016 tot de datum van besluit op onderhavig WOB-verzoek.

Het bovenstaande geldt als een informatieverzoek in het kader van de Wet Openbaarheid Bestuur en betreft de genoemde periodes. Ik verzoek u de opgevraagde informatie binnen de wettelijke termijnen aan mij toe te zenden.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted] advocaat

Iedere aansprakelijkheid van [redacted] is beperkt tot het bedrag dat in desbetreffend geval onder zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, dit vermeerderd met het bedrag dat Mr. E. Fransen in desbetreffend geval o.g.v. deze verzekering als eigen risico draagt.

PA 93086
250g AB

Informatie Beheer/IDC-IB

24 OKT 2019

Ontvangen

Gemeente Den Haag
Het College van B&W
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

RDBCC #X830X0X#00#0000#

[redacted]

dsB/HHO WOB/2019.212

Informatie Beheer/IDC-IB

25 OKT 2019

Ontvangen

Burgemeester van de
Gemeente 's-Gravenhage
De HoogEdelachtbare Heer
De Heer J.W. Remkes
Stadhuis
E.V.

's-Gravenhage, 24 oktober 2019.

Betreft: Inzage documenten
Uw kenmerk:
Kenmerk: 36-415

HoogEdelachtbare Heer,

In de krant van Wakker Nederland alsmede op de site van Regio15.nl wordt gemeld dat er op 16 oktober ll. een ernstig ongeval heeft plaatsgevonden op het Lange Voorhout t.h.v. huisnummer 16 waarbij een ME-bus tegen een aldaar geplaatste puincontainer is gereden. Een toevallige passant werd hierbij geraakt en is met zware verwondingen afgevoerd naar het ziekenhuis. Er is op de site van de gemeente getracht om de hiervoor verplichte vergunning te achterhalen. Echter, deze is niet te vinden! Dit is ook niet zo verwonderlijk daar de ervaring leert dat er voor dit soort activiteiten nagenoeg nooit een vergunning wordt aangevraagd laat staan dat er überhaupt gehandhaafd wordt. Daarnaast leert de ervaring ook dat in tegenstelling tot het verleden, waarin dit soort vergunningen te allen tijde in de Posthoorn werd gepubliceerd heden ten dage niet altijd meer bekend wordt gemaakt. Een aantal jaren geleden is de gemeente gestopt met het publiceren van de gemeenteberichten in de huis-aan-huis bladen zogenaamd uit kostenoverwegingen maar inmiddels weten we wel beter. Houdt de burger maar van de domme!

Ik verzoek U de betreffende vergunning voor het plaatsen van de puincontainer op de openbare weg mij te doen toekomen. Dit verzoek wordt gedaan op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur.

Ik verzoek U mij de gevraagde documenten kosteloos te doen toekomen. Indien U deze wet en hiermee de democratische rechtsstaat om zeep probeert te helpen door hiervoor kosten in rekening te brengen, verzoek ik U deze informatie op een door mij ter beschikking te stellen elektronische gegevensdrager te verstrekken. Overigens, het Verdrag van Trømso verbiedt het doorberekenen van kosten voor het verstrekken van deze gegevens. Echter, de Nederlandse overheid verdomt het om dit verdrag te ratificeren. Dit laatste geeft wederom onomwonden aan hoe onbetrouwbaar de overheid is!

Indien de inhoudelijke beantwoording van deze brief langer dan **veertien** kalenderdagen op zich laat wachten verzoek ik U een kennisgeving van ontvangst aan genoemd adres te doen toekomen.

Blad één van twee bladen.

In afwachting van Uw reactie verblijf ik,
Hoogachtend,

[redacted]

ex Archief HHO
verz 4-11-19

Den Haag

VREDE EN RECHT

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
24 oktober 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.212
Uw kenmerk
[redacted]
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
-
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
4 november 2019

Onderwerp
Besluit op het WOB-verzoek

Geachte heer [redacted],

In uw brief van 24 oktober 2019 heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) verzocht om openbaarmaking van een vergunning. Wij hebben uw brief op 24 oktober 2019 ontvangen.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

De vergunning voor het plaatsen van de puincontainer op de openbare weg aan de Lange Voorhout ter hoogte van nummer 16.
Wij beschikken niet over de vergunning en kunnen deze derhalve niet openbaar maken. Op het adres de Lange Voorhout 16 te Den Haag is geen vergunning afgegeven voor het plaatsen van een puincontainer. Indien een container er korter dan 9 weken staat, dan kan hiervan een melding worden gedaan bij de wegbeheerder van het stadsdeel. Een dergelijke melding is bij ons tevens niet bekend.

Besluit

Wij beschikken niet over de gevraagde vergunning en kunnen deze derhalve niet openbaar maken.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen
de algemeen directeur Dienst Stadsbeheer,

[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019. 213

Informatie Beheer/IDC-IB

28 OKT 2019

Ontvangen

[redacted]

Gemeente Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Steenwijk, 23 oktober 2019

Betreft: WOB verzoek naar onderzoek belastbaarheid parkeergarage Malieveld.

Geachte heer / mevrouw,

In een artikel van het Algemeen Dagblad van vandaag, 23 oktober 2019, valt te lezen dat de gemeente Den Haag onderzoek heeft laten doen naar de belastbaarheid van de parkeergarage onder het malieveld. Helaas is er inhoudelijk weinig gepubliceerd van dit rapport.

Op basis van de Wet Openbaarheid Bestuur (WOB) verzoek ik u dan ook om mij de documenten met betrekking tot dit onderzoek openbaar te maken. Daarbij zie ik ook graag documenten (brieven / e-mail correspondentie, etc.) waaruit blijkt wie het onderzoek aangevraagd heeft. Tevens verneem ik graag wie het onderzoek uitgevoerd heeft en ook alle inhoudelijke documenten van het rapport en alle eventuele bijlagen waar dit rapport zich op baseert.

Op basis van de Wet Hergebruik Overheidsinformatie (Who) verzoek ik u tevens deze gegevens liefst digitaal beschikbaar te stellen in een handig herbruikbaar formaat.
U kunt dit op uw website publiceren of per e-mail of met een dienst als WeTransfer naar mij toe sturen.

Hopende op een spoedige reactie, verblijf ik.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

3SRRC07610322

000 Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
23 oktober 2019
Ons kenmerk
BEC/Wob2019-213
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum
VERZONDEN 17 DEC. 2019

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 23 oktober 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

U verzoekt om documenten met betrekking tot het onderzoek naar de belastbaarheid van de parkeergarage onder het Malieveld.

De documenten zijn reeds openbaar en vallen daarmee niet onder de werking van de Wob.
U kunt de documenten opzoeken via de zoekmachine van Google door middel van het invoeren van het RIS-nummer.

RIS 303800 Raadsmededeling Draagvermogen Malieveld
RIS 303800 Bijlage Advies Belasting Parkeerdek

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019 . 215

College Gemeente Den Haag

p/a Belastingzaken Gemeente Den Haag

Attn dhr [redacted]

Postbus 19924

2500CX Den Haag

Den Haag, 23-10-2019

Betreft: [redacted] **Den Haag/WOZ Uitspraak SGR 19/346**

Geachte College en Geachte heer [redacted],

In deze zaak SGR 19/346 overweeg ik in beroep gegaan. Dat kan niet zonder nadere informatie van de Gemeente.

Waarom ik overweeg in beroep te gaan, ik ben teleurgesteld over de uitspraak en ihbz de houding van de gemeente tijdens de rechtszitting.

Inmiddels is mij duidelijk dat bij WOZ rechtspraak in 1ste instantie slechts de m2 prijs bepalend is en ik als de eiser overlast, schade en andere gevolgen moet bewijzen (zie uitspraak SGR 19/346 lid 9).

De gemeentelijke juridische medewerker dhr [redacted] ging niet op het heel redelijke compromis voorstel van de rechter. Een WOZ waarde van 176000 zoals ik voorgesteld had. Die waarde zou mij het gevoel van recht gegeven hebben nav de ontstane schade en overlast tgv de ORAC's. Deze starre houding van uw medewerker heeft mij doen besluiten deze zaak tot de bodem uit te zoeken.

Ook heeft de gemeentelijke Juridische medewerker in deze zaak -dhr [redacted]- een paar uitspraken gedaan die ook zo vastgelegd zijn door de griffie. Uitspraken die vraagtekens oproepen. Ik geef die kort weer:

- **"Er is geen verdere schade door de ORAC's in de straat"**

  Noot: Onwaar reeds tweemaal heeft de gemeente de riolering die 1 ½ jaar geleden installeert was gerepareerd. Verder hebben twee buren ook op 2 hoog last van pleister werk schade. Zo wie zo ben ik benieuwd welke bouwkundige en inhoudelijke deskundigheid de gemeentelijke juridische medewerker bezit dat hij deze uitspraken kon doen?

- **"Voor plaatsing is zorgvuldig onderzoek gedaan"**

  Noot: Als dat zo is dan zullen er wel uitgebreide rapporten zijn. En een zeer goed onderbouwde verklaring waarom de twee eerder ORAC locaties **NIET** gekozen zijn te weten tegen over [redacted]

Gevolg gevend aan de uitspraak SGR 19/3486 lid 9 ga ik dat nu doen. Vanzelfsprekend verwacht ik volledige medewerking van de gemeente. Immers hoe kan ik anders een hoger beroep instellen of

[redacted]

toekomstige WOZ waarde vaststellingen inhoudelijk betwisten als ik geen informatie van de gemeente krijg? Vandaar dit WOB verzoek.

De essentie van al mijn verzoeken (zie hieronder) is, dat ik op dit moment overlast en schade van de ORAC's geplaatst tegen over [redacted] Den Haag. Tevens heb ik twijfels hoe de waarde bepaling door de afdeling Belastingzaken mbt de WOZ waarde plaatsvindt.

Omdat de bewijslast bij mij ligt (zie uitspraak SGR 19/346 lid 9) ga ik nu informatie verzamelen die relevant voor de zaak. Om die reden verzoek ik u mij de navolgende informatie/documenten toe te sturen:

- Alle correspondentie, aantekeningen van de taxatie uit 2013 van de woning [redacted] Den Haag door de afdeling Gemeentelijk belastingdienst. Motivatie destijds waren er geen scheuren. Ik wil graag het verslag, aantekeningen etc. zien om dat ook te bewijzen. Digitaal is deze informatie niet te vinden.

- Alle correspondentie en aantekeningen van de taxatie uit 2019 van de woning [redacted] Den Haag door de afdeling Gemeentelijk belastingdienst. Ik verwijs naar de uitspraak SGR 19/3486 en ihbz de mening van de taxateur. Graag zie ik van de taxateur zijn onderliggende motivering waarom de schade geen waardevermindering rechtvaardigt. Immers digitaal was de waarde vastgesteld en na bezoek en het zien van de schade gaf taxateur [redacted] gene inhoudelijke verantwoording.

- De woning is op afstand digitaal gewaardeerd door de Gemeentelijke belasting dienst op een waarde van 192000. Toen de gemeentelijke taxateur dhr [redacted] langs kwam heb ik duidelijk schade getoond. Ik verwijs aan het gespreksverslag van ons gesprek met 13 mei 2019 waar dhr [redacted] de scheurvorming vaststelt (echter dat niet als een waarde verminderde factor ziet). De vraag is nu hoe bekwaam zijn de taxateurs van de gemeentelijke belasting dienst om bouwkundige aspecten te beoordelen? Ik verzoek u dan ook toezending van de opleidings gegevens van de gemeentelijke taxateurs en welke nascholing deze in de afgelopen vijf jaar genoten hebben. Vanzelfsprekend accepteer ik ivm de privacy/VAG zulke bewijzen geanonimiseerd. Doel van de vraag is vast te stellen wat de up to date bouwkundige expertise van de gemeentelijke taxateurs zijn.

- Alle toepasselijke beleidsnotities m.b.t de plaatsing van de ORAC in de bloemenbuurt i.h.b.z die in de Orchideestraat en Akeleistraat.

- Alle grond- en andere technische onderzoeken die gedaan zijn n.a.v van de plaatsing tegenover [redacted] Den Haag. In deze verwijs ik naar de uitlating van uw juridische medewerker dat er gedegen onderzoek gedaan was. Graag zie ik dan ook de rapporten van ze deze onderzoeken ook tegemoet. Die moeten er zijn immers uw juridische medewerker noemde ze.

- Twee eerdere locaties ([redacted]) voor plaatsing van de ORAC's zijn afgewezen. Waarom? En Ook hier zie ik graag de onderliggende onderzoeken, notities en beleidsbeslissing tegemoet.

- Itt tot wat uw juridische medewerker stelde is er weldegelijk schade in de straat. Pas geïnstalleerde riolering (1 ½ jaar oud) moest als twee maal gerepareerd worden. Salllant

[redacted]

detail is dat op de dag van rechtszaak de Gemeente borden op hing dat er wederom reparaties zouden plaatsvinden. Ik sluit de foto bij. Graag ontvang van de gemeente alle onderzoeken, beleidsnotities, rapportages van de reparaties etc. waarom de splinter nieuwe riolering beide keren kapot ging.

- Omdat de vierkante meter prijs zo dominant in een WOZ bezwaar procedure betrokken wordt, verzoek ik van vergelijkbare woningen als mijn woning in de gemeente 's Gravenhage **dwz gebouwd tussen 1890 en 1930 met woonfunctie en oppervlakte van 89-92 m2,** een overzicht van de vierkante meter prijs. Motivatie voor deze vraag, alle op vierkante meter prijzen van vergelijkbare woningen moeten gelijk zijn. Is dat niet zo dan is uw waardebepaling een schending van het Gelijkheidsbeginsel.

- Veel vuil wordt naast ORAC's geplaatst. De Gemeente ihbz de gemeentelijke reiniging zal vast bijhouden hoe vaak ze rond de ORAC's rotzooi moeten opruimen. Van de jaren 2017 tm november 2020 ontvang dan graag het overzicht hoe vaak melding er was, hoe vaak de gemeentelijke diensten rotzooi opruimde en indien mogelijk wat ze moesten opruimen. Het moge duidelijk zijn waarom ik dit vraag. De overlast die er volgens de Juridische medewerker van de gemeente niet was is er wel en meldingen en acties door de gemeentelijke reiniging bewijzen dat.

Dit betreft een verzoek zoals bedoeld in artikel 6, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB). Ik verzoek u mij de gevraagde informatie uiterlijk binnen 4 weken na dagtekening van deze brief toe te sturen.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf (telefonisch of schriftelijk) op de hoogte te brengen. Kosten die ik overigens in rekening breng als onderzoek bij mijn mogelijk bezwaar tegen de WOZ waarde bepaling van januari 2020. Immers ik moet onderzoek doen en dat zijn kosten die ik voor mijnmogelijk komende bezwaar moet maken.

Tot slot mocht de Gemeente niet aan dit WOB verzoek geheel of gedeeltelijk willen voldoen dan is duidelijk dat ik als eiser in een WOZ waarde zaak nimmer kan bewijzen wat de rechter vraagt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Adres: [redacted]

P
i.v.m. werkzaamheden
verboden te parkeren van:
18-09-2019 te 07.00 uur,
tot/met
19-09-2019 te 17.00 uur.
Riolerings
Werkzaamheden

Den Haag

VREDE EN RECHT

001

Retouradres: Postbus 12620, 2500 DL Den Haag

[redacted]

3SRRC12828609

Datum
21 november 2019

Onderwerp
Wob-verzoek/verdagingsbeslissing

Uw brief van
23 oktober 2019
Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
WOB/2019.215
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Afdeling Juridische Zaken
Telefoonnummer
14 070

Geachte mevrouw, heer,

Bij brief van 23 oktober 2019, ontvangen 24 oktober 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om gegevens inzake de ORAC's geplaatst tegenover [redacted] gegevens inzake de taxatie uit 2013 en 2019 van de woning [redacted], alsmede opleidingsgegevens van de WOZ-taxateurs van de gemeente.

Met betrekking tot uw verzoek is meer tijd nodig voor het verrichten van onderzoek en het nemen van een beslissing. Daarom verdagen wij hierbij de wettelijke beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede lid, van de Wob met vier weken.

Dit betekent dat wij uiterlijk op donderdag 19 december 2019 op uw Wob-verzoek moeten hebben beslist.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen:
algemeen directeur Publiekszaken,

[redacted]

/Mohamed el Achkar

[redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

[redacted]

Uw brief van
23 oktober 2019
Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
WOB/2019.215
Doorkiesnummer
14 070
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
20
Datum
19 december 2019

Onderwerp
Beslissing op WOB-verzoek

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 23 oktober 2019, ontvangen 24 oktober 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om gegevens inzake de ORAC's geplaatst tegenover [redacted] gegevens inzake de taxatie uit 2013 en 2019 van de woning [redacted], alsmede opleidingsgegevens van de WOZ-taxateurs van de gemeente.

1. Digitale toezending van de te verstrekken gegevens

Gelet op de omvang van de te verstrekken gegevens krijgt u deze beslissing digitaal toegestuurd op het door u opgegeven emailadres [redacted]@gmail.com. Deze brief is tevens zonder bijlagen per post aan u verzonden.

2. Algemene regels inzake Wob-verzoeken

De verplichting tot het verstrekken van documenten bestaat alleen voor documenten die bij de gemeente feitelijk aanwezig zijn ('berusten'). De gemeente is niet verplicht documenten die er (nog) niet zijn, te vergaren, te bewerken of op te stellen. Zie in dit verband ook de uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102 waarin de Raad besliste dat de Wob van toepassing is op informatie neergelegd in bestaande documenten. Ook het in artikel 10, lid 1, EVRM neergelegde recht om inlichtingen te ontvangen, leidt er niet toe dat een bestuursorgaan verplicht is een document met de gevraagde gegevens aan te maken. Evenmin levert de weigering om de gegevens te verstrekken strijd met andere internationale verdragen of met algemene beginselen van behoorlijk bestuur op. Daarnaast geldt uiteraard dat informatie die er simpelweg niet is, ook niet behoeft te worden verstrekt.

Indien informatie valt onder de fiscale geheimhoudingsplicht, zoals WOZ-gegevens of gegevens uit belastingdossiers, kunnen deze niet openbaar gemaakt worden op basis van de Wob. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van heeft overwogen, houdt de fiscale geheimhoudingsplicht van artikel 67 van de Awr een bijzondere openbaarmakingsregeling met een

uitputtend karakter in, die prevaleert boven de Wob (ABRvS 14 april 2010, ECLI:NL:RVS.2010:BM1041; ABRvS 23 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1625). Overigens is het wel zo dat het altijd mogelijk is eigen belastinggegevens op te vragen. Ook bevat de Wet WOZ een bijzondere bepaling over het verstrekken van gegevens van woningen van derden.

3. Correspondentie en aantekeningen van de taxatie uit 2013 (ik lees 2012)

Dit betreffen gegevens uit uw eigen belastingdossier. Zoals onder 2. is uitgelegd, valt een dergelijk verzoek niet onder de Wob, maar moet het worden opgevat als een verzoek om inzage in het eigen belastingdossier. Overigens heeft de inpandige opname niet in 2013 maar in 2012 plaats gevonden. Alle interne correspondentie en aantekeningen van de taxateur die zijn aangetroffen in het dossier zijn bijgevoegd (bijlage 1).

4. Correspondentie en aantekeningen van de taxatie uit 2019

Hier geldt hetzelfde als onder 3. Dit moet worden opgevat als een als een verzoek om inzage in het eigen belastingdossier. Alle interne correspondentie en aantekeningen van de taxateur die zijn aangetroffen in het dossier zijn bijgevoegd (bijlage 2).

5. Opleidingsgegevens taxateurs

Hier heb ik een belangenafweging moeten maken tussen de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Wob-verzoek betrekking heeft en het recht op privacy van mijn medewerkers. De bestuurlijke aangelegenheid is in dit geval de WOZ-waardering voor het belastingjaar 2019 van uw woning en de vraag of de taxateurs van de gemeente bekwaam zijn om bouwkundige aspecten te beoordelen.

De WOZ-waardering is door één WOZ-taxateur uitgevoerd, de heer [redacted]. In dit kader vind ik het recht op informatieverstrekking van persoonlijke gegevens van WOZ-taxateurs die niet betrokken zijn geweest bij deze WOZ-waardering niet opwegen tegen de bestuurlijke aangelegenheid, te weten de WOZ-waardering van één enkele woning door één WOZ-taxateur. Ik heb daarom besloten de gevraagde informatie niet te openbaren.

Wel kan ik u enige informatie verstrekken over de taxatietechnische kennis van de heer [redacted]. De heer [redacted] is ingeschreven in het Nederlands Register van Vastgoed Taxateurs als Register Taxateur onder nummer [redacted] (bijlage 3). Een inschrijving in het register wordt alleen gehandhaafd als de betreffende taxateur voldoet aan het beroepscompetentieprofiel (bijlage 4). Het up to date houden van vakkennis en vaardigheden op het gebied van bouwkunde is daarbij een vast onderdeel (bladzijde 16). Mocht geconstateerd worden dat de betreffende taxateur niet (langer) voldoet aan de eisen die het Nederlands Register van Vastgoed Taxateurs, waaronder de vakkennis en vaardigheden op het gebied van bouwkunde, dan volgt <u>direct</u> uitschrijving uit het register. Of een dergelijke inschrijving als Register Taxateur nog actueel is, kan altijd geverifieerd worden via https://www.nrvt.nl/vind-een-taxateur.

Gelet op het feit dat via het Nederlands Register van Vastgoed Taxateurs openbaar raadpleegbaar is of de heer [redacted] kennis en kunde heeft om als taxateur op te treden, zie ik hier geen aanleiding verdere gegevens uit het personeelsdossier van de heer [redacted] te openbaren. Het belang van recht op privacy weegt hier niet op tegen de bestuurlijke aangelegenheid.

6. Overzicht m²-prijzen woningen gebouwd tussen 1890 en 1930 met een oppervlakte van 89-92 m²

Zoals ik onder 1 heb uitgelegd kunnen WOZ-gegevens niet openbaar gemaakt worden op grond van de Wob. In plaats daarvan geldt de speciale openbaarmakingsregel opgenomen in artikel 40a van de Wet WOZ. Waardegegevens van woningen worden uitsluitend verstrekt via het WOZ-waardeloket. Het WOZ-waardeloket is raadpleegbaar via https://www.wozwaardeloket.nl.

Ten overvloede merk ik op dat het door u gevraagde overzicht niet als zodanig bestaat. Zoals ik onder 1. heb aangegeven is de gemeente niet verplicht documenten die er (nog) niet zijn, te vergaren, te bewerken of op te stellen.

7. Informatie inzake ORAC's

De door gevraagde informatie die binnen de gemeente aangetroffen is omtrent het bodemonderzoek, riolering en de plaatsing van de ORAC's is deels via internet raadpleegbaar in het raadsinformatiesysteem van de gemeente, https://denhaag.raadsinformatie.nl:

- Voorstel van het college inzake 3e Programma ORAC's: 1000 extra (RIS266686);
- Vrijgave voor inspraak ontwerp plaatsingsplan ORAC's Bloemenbuurt West (wijk 50) (RIS282485);
- Definitief plaatsingsplan ORAC's Bloemenbuurt West (wijk 50) (RIS284800);
- Aanwijzings- en inwerkingtredingsbesluit ORAC's Bloemenbuurt West (wijk 50) (RIS288221);
- Vrijgave voor inspraak ontwerp gewijzigde locatie ORAC's Bloemenbuurt West (wijk 50) (RIS292162);
- Gewijzigd definitief plaatsingsplan ORAC's Bloemenbuurt West (wijk 50) (RIS294046);

De overige gevraagde informatie die is aangetroffen binnen de gemeente maak ik hierbij openbaar aan u:

Bijlage 5:	50-17B Orchideestraat thv 2
Bijlage 6:	50-17C Akeleistraat thv 73 + leidingen
Bijlage 7:	50-17C Akeleistraat thv 73
Bijlage 8:	50-17C Akeleistraat thv 73 klic melding onbekende kabel
Bijlage 9:	Verkennend en nader bodemonderzoek ORAC wijk 50 Bloemenbuurt-West te Den Haag
Bijlage 10:	Melding besluit lozen buiten inrichtingen
Bijlage 11:	Beschikking maatwerk besluit lozingen buiten inrichtingen
Bijlage 12:	Memo bemalingsadvies plaatsing 30 ORAC;s wijk 50 Bloemenbuurt West
Bijlage 13:	Beoordeling grondverzet locatieBloemenbuurt West ORAC te Den Haag
Bijlage 14:	Beoordeling melding grondverzet Bloemenbuurt West wijk 50 te Den Haag
Bijlage 15:	Onderzoek toetsen Bloemenbuurt West ORAC wijk 50 te Den Haag
Bijlage 16:	Besluit op aanvraag maatwerk Besluit lozen buiten inrichtingen
Bijlage 17:	Resultaat proefsleuven 50-13A 50-14A 50-16B 50-17A 50-18A 50-24A 50-25A
Bijlage 18:	Resultaat proefsleuven 50-16D 50-17C
Bijlage 19:	Verkennend Milieukundig Bodemonderzoek Bloemenbuurt West Wijk 50 te Den Haag
Bijlage 20:	Verlenging melding bemaling ORAC's Wijk 50 Bloemenbuurt West

8. Bezwaar tegen deze beslissing

Tegen deze beslissing staat bezwaar open. Aan het eind van de brief vindt u meer informatie hierover.

Ten aanzien van het verstrekken van gegevens die onder de fiscale geheimhoudingsplicht vallen, staat geen bezwaar open op grond van de Awb. Dit betekent dat een eventueel bezwaar zich moet beperken tot de vraag of uw verzoek om openbaarmaking op grond van de Wob terecht is afgedaan met een beroep op artikel 67 van de Awr.

Hoogachtend,
De directeur der Gemeentebelastingen,

[redacted]

Peter C. van Heerwaarden

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

De directeur der Gemeentebelastingen
Postbus 19924
2500 CX DEN HAAG

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (stuur een kopie mee of noem het kenmerk);
- de argumenten voor bezwaar;
- dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.217

DSB/HHO

Informatie Beheer/IDC-IB

- 1 NOV 2019

Ontvangen

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

WOB VERZOEK

Den Haag, 31-10-2019

Mevrouw/Mijnheer,

Hiermede doe ik een beroep op de Wet Openbaar Bestuur.

Ik zou graag willen weten welke correspondentie, beslissingen, overleggen en verdere van belang zijnde stukken er zijn met betrekking tot het parkeerbeleid ten aanzien van het noordelijk gebied van de Sportlaan, waarbij de Sportlaan, Houtrustlaan en Houtrustweg en de Laan van Poot bij betrokken zijn.

In afwachting van de gevraagde gegevens

Met vriendelijke groet

[redacted]

ex Archief HHO
verz. 11-12-19.

Den Haag

VREDE EN RECHT

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
31 oktober 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.217
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
-
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
10 december 2019

Onderwerp
Besluit op het WOB-verzoek

Geachte heer [redacted],

In uw brief van 31 oktober 2019 heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) verzocht om openbaarmaking van alle relevante stukken met betrekking tot het parkeerbeleid ten aanzien van het noordelijk gebied van de Sportlaan, waarbij de Sportlaan, Houtrustlaan, Houtrustweg en de Laan van Poot betrokken zijn. Wij hebben uw brief op 1 november 2019 ontvangen. Bij brief van 27 november 2019 is de beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede lid van de WOB met vier weken verdaagd.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

De volgende beleidsdocumenten voldoen aan uw verzoek, maar zijn reeds openbaar en terug te vinden op www.denhaag.nl/bestuurlijkestukken door het invullen van het RIS-nummer.

- Nota Parkeernormen Den Haag, in het specifiek de Nota die in de bijlage is opgenomen (RIS-nummer 181571);
- Gewijzigd voorstel van het College inzake wijzigingen/aanvullingen op de Nota Parkeernormen Den Haag (RIS-nummer 291425);
- Motie: uitbreiden vergunninggebied Duindorp van de Raad (RIS-nummer 303312).

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 WOB en de beperkingen genoemd in artikel 11 WOB. In de bijgevoegde documenten is een aantal gegevens verwijderd ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Dit belang weegt naar ons oordeel zwaarder dan het algemeen belang dat de WOB veronderstelt (artikel 10, lid 2, onder e WOB).

U zou graag willen weten welke correspondentie, beslissingen, overleggen en verdere van belang zijnde stukken er zijn met betrekking tot het parkeerbeleid ten aanzien van het noordelijk gebied van de Sportlaan, waarbij de Sportlaan, Houtrustlaan, Houtrustweg en de Laan van Poot betrokken zijn. Wij zijn onlangs naar aanleiding van een aangenomen motie van de Raad een onderzoek gestart naar de parkeersituatie in het betreffende gebied.

- In bijlage 1 treft u overzichten van de parkeerdruk in het betreffende gebied.
- In bijlage 2 treft u het herkomstonderzoek van de geparkeerde voertuigen aan de Nieboerweg.
- In bijlage 3 treft u de resultaten van de parkeerenquête gehouden in de Vogelwijk.

- In bijlage 4 treft u een gespreksverslag van het overleg tussen de gemeente en de Wijkvereniging Vogelwijk.
- In bijlage 5 treft u alle relevante correspondentie tussen de gemeente en bewoners, de wijkvereniging en de ambtenaren.

Besluit

Wij besluiten de bij dit besluit gevoegde documenten openbaar te maken, behoudens de gegevens ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen
de algemeen directeur Dienst Stadsbeheer,
[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.219

Informatie Beheer/IDC-IB

Retouradres Postbus 8983, 3009 TC Rotterdam

- 6 NOV 2019

Ontvangen

Burgemeester en wethouders
van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

DATUM 5 november 2019
ONDERWERP WOB verzoek inzake De Mos

AD
T 010 - [redacted]
M
E [redacted]@ad.nl

Geachte college van burgemeester en wethouders,

Het Algemeen Dagblad, een uitgave van DPG Media BV, doet onderzoek naar de banden tussen wethouders Richard de Mos en Rachid Guernaoui en (horeca-)ondernemers in Den Haag.

Verzoek
Zo nodig met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur verzoeken we u om kopie van, subsidiair inzage in

* alle documenten die betrekking hebben op de vijf nachtontheffingen (formeel: de ontheffing ex-artikel 2:29 van de APV voor de gemeente Den Haag van de standaard sluitingstijden). Het gaat ons om de nachtontheffingen die via een burgemeestersbesluit op 18 april 2019 (RIS302417) mogelijk zijn gemaakt. Het gaat ons om alle correspondentie, dus zowel intern als extern (bijvoorbeeld met de betrokken ondernemers).

* Hierbij doelen we onder meer op correspondentie over de aanvragen, de aangeleverde formulieren, de bibobtoets en (ambtelijke) adviezen rond de nachtontheffingen.

Het gaat ons hierbij om alle documenten –bij of onder u- sinds de installatie van het college op 7 juni 2018.

**daarnaast* verzoeken we om alle documenten die betrekking hebben op ondernemer [redacted] (geboren [redacted]) en/of zijn broer [redacted] (geboren [redacted]) en diens levenspartner [redacted]. Het gaat hierbij onder meer (maar niet uitsluitend) over aanvragen voor drank- en horecavergunningen, aanvragen voor terrasplaatsen, kansspel-vergunningen, maar we doelen ook op handhavingsdocumenten, bibobtoetsen en in- en externe correspondentie en adviezen.

Retouradres Postbus 8983, 3009 TC Rotterdam

Het gaat ons hierbij om alle documenten – bij of onder u – sinds 1 januari 2000.

Met documenten bedoelen wij informatie neergelegd in documenten ongeacht de gegevensdrager: dus naast de 'klassieke' papieren documenten, ook anderszins vastgelegde informatie. Wij denken hierbij onder meer - maar niet uitsluitend - aan notulen, rapportages, briefwisselingen, e-mails, SMS-berichten, Whatsapp-berichten, verkenningen, analyses, gespreksverslagen, memo's, foto-/film-/audio-/video-materiaal en correspondentie met zowel interne als externe partijen.

We verzoeken u deze documenten te inventariseren, daarvan een overzicht te maken en vervolgens ons deze inventarisatie en de documenten te verstrekken. Omwille van efficiëntie verzoeken wij de gevraagde documenten zo veel mogelijk in digitale vorm te verstrekken. Mocht u dat weigeren en ook kosten in rekening willen brengen, vragen wij u ons vooraf hierover te berichten met een inschatting van de kosten.

Wij realiseren ons dat dit verzoek kan resulteren in een grote hoeveelheid documenten, informatievelden en/of databestanden.

Wij realiseren ons dat sommige documenten (de vergunningen bijvoorbeeld) al (deels) verstrekt zijn, uiteraard vragen we niet opnieuw om verstrekking van deze stukken. Mede met het oog daarop treden wij graag in overleg over de manier waarop het beste gevolg kan worden gegeven aan dit verzoek.

Indien u van mening bent dat één of meerdere documenten niet verstrekt kan/kunnen worden, dan verzoeken wij u dit per afzonderlijk document beargumenteerd aan te geven.

Wij verzoeken u zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier (4) weken, te besluiten tot openbaarmaking van de gevraagde documenten en deze gelijktijdig met het besluit in kopie aan ons te verstrekken. Ook ontvangen wij graag een bevestiging van ons verzoek.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted] verslaggever van het Algemeen Dagblad en de aangesloten regionale dagbladen

Mede namens [redacted], onderzoeksjournalist van het Algemeen Dagblad en de aangesloten regionale dagbladen

Den Haag

VREDE EN RECHT

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Algemeen Dagblad
[redacted]
Postbus 8983
3009 TC ROTTERDAM

Uw brief van
5 november 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.219
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Bestuurlijke en Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
31 december 2019

Onderwerp
Wob-verzoek inzake banden tussen voormalige wethouders De Mos en Guernaoui en (horeca-)ondernemers in Den Haag

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek

Bij brief van 5 november 2019, ontvangen op 6 november 2019, heeft u bij ons college een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend.

U verzoekt om documenten openbaar te maken die betrekking hebben op:

1. De vijf nachtontheffingen die via een burgemeestersbesluit op 18 april 2019 (RIS302417) zijn verleend. Het gaat u hierbij om alle correspondentie, dus zowel intern als extern, waarmee u onder andere doelt op correspondentie over de aanvragen, de aangeleverde formulieren, de bibobtoets en (ambtelijke) adviezen rondom de nachtontheffingen.
   Uw verzoek ziet op de periode vanaf de installatie van het college op 7 juni 2018.
2. De ondernemer [redacted], en/of zijn broer [redacted] en diens levenspartner [redacted]. Het gaat u hierbij onder meer (maar niet uitsluitend) over aanvragen voor drank- en horecavergunningen, aanvragen voor terrasplaatsen, kansspelvergunningen, maar ook om handhavingsdocumenten, bibob-toetsen en in- en externe correspondentie en adviezen. Uw verzoek ziet op de periode vanaf 1 januari 2000.

Verdagen beslistermijn

Bij brief van 3 december 2019 is de beslistermijn op uw Wob-verzoek met vier weken verdaagd op grond van artikel 6 lid 2 van de Wob.

Reeds openbare informatie

Ter informatie wijzen wij u er op dat er in een eerder stadium een Wob-verzoek is ingediend voor het openbaar maken van de vijf verleende nachtontheffingen. Een afschrift van het besluit op dit verzoek en de hierbij openbaar gemaakte nachtontheffingen treft u bijgaand aan.

Overwegingen

Toetsingskader

De Wob kent als uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen van artikel 11 van de Wob zich geheel of gedeeltelijk tegen openbaarmaking verzetten.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Motivering

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c,
Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij navraag heeft de rijksrecherche mede namens het Openbaar Ministerie te kennen geven dat het onderzoeksbelang zich in de breedte tegen openbaarmaking van de documenten zou kunnen verzetten, en dit belang zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid dat de Wob veronderstelt.

Besluit
Reeds hierom wijzen wij uw Wob-verzoek af.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
de wnd. gemeentesecretaris,
[redacted]
Dineke ten Hoorn Boer

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Den Haag

VREDE EN RECHT

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Algemeen Dagblad
[redacted]
Postbus 8983
3009 TC ROTTERDAM

Uw brief van
5 november 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.219
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Bestuurlijke en Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
31 december 2019

Onderwerp
Wob-verzoek inzake banden tussen voormalige wethouders De Mos en Guernaoui en (horeca-)ondernemers in Den Haag

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek

Bij brief van 5 november 2019, ontvangen op 6 november 2019, heeft u bij ons college een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend.

U verzoekt om documenten openbaar te maken die betrekking hebben op:

1. De vijf nachtontheffingen die via een burgemeestersbesluit op 18 april 2019 (RIS302417) zijn verleend. Het gaat u hierbij om alle correspondentie, dus zowel intern als extern, waarmee u onder andere doelt op correspondentie over de aanvragen, de aangeleverde formulieren, de bibobtoets en (ambtelijke) adviezen rondom de nachtontheffingen.
   Uw verzoek ziet op de periode vanaf de installatie van het college op 7 juni 2018.
2. De ondernemer [redacted] en/of zijn broer [redacted] en diens levenspartner [redacted]. Het gaat u hierbij onder meer (maar niet uitsluitend) over aanvragen voor drank- en horecavergunningen, aanvragen voor terrasplaatsen, kansspelvergunningen, maar ook om handhavingsdocumenten, bibob-toetsen en in- en externe correspondentie en adviezen. Uw verzoek ziet op de periode vanaf 1 januari 2000.

Verdagen beslistermijn

Bij brief van 3 december 2019 is de beslistermijn op uw Wob-verzoek met vier weken verdaagd op grond van artikel 6 lid 2 van de Wob.

Reeds openbare informatie

Ter informatie wijzen wij u er op dat er in een eerder stadium een Wob-verzoek is ingediend voor het openbaar maken van de vijf verleende nachtontheffingen. Een afschrift van het besluit op dit verzoek en de hierbij openbaar gemaakte nachtontheffingen treft u bijgaand aan.

Overwegingen

Toetsingskader

De Wob kent als uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen van artikel 11 van de Wob zich geheel of gedeeltelijk tegen openbaarmaking verzetten.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Motivering

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c,
Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij navraag heeft de rijksrecherche mede namens het Openbaar Ministerie te kennen geven dat het onderzoeksbelang zich in de breedte tegen openbaarmaking van de documenten zou kunnen verzetten, en dit belang zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid dat de Wob veronderstelt.

Besluit
Reeds hierom wijzen wij uw Wob-verzoek af.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
de wnd. gemeentesecretaris,
[redacted]
Dineke ten Hoorn Boer

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

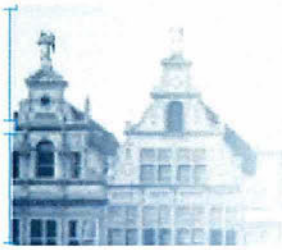
Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

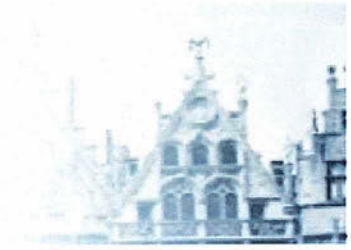
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.220



Gildehuizen



Gezelschap van
Gildehuizen
Zeestraat 100
2518 AD 's-Gravenhage

www.gildehuizen.nl
+ 31 (0) 6 [redacted]
KvK 50186876

Aan het college van B&W der Gemeente 's-Gravenhage
Postbus 12600
Spui 70
2500 DJ 's-Gravenhage
t.a.v. Dhr. B. van Alphen; Sociale zaken, armoede en maatschappelijke opvang.

Verzonden per @mail [redacted]@denhaag.nl i.a.a.
[redacted]@denhaag.nl
i.a.a. [redacted]@denhaag.nl

uw ref. :
onze ref: JGG/hw-423.191104-001
betreft : WOB verzoek

Den Haag, 5 november 2019.

Geachte heer van Alphen,

Het Gezelschap van Gildehuizen is een werknemersorganisatie exclusief voor leden van ondernemingsraden. Onze organisatie richt zich op het algemeen belang en de bevordering van medezeggenschap. Vanwege de specifieke positie van medezeggenschap bij overheden[1] en de uitbreiding van de taken van de OR art 27 lid1 m, wil het Gezelschap de positie van ondernemingsraden bij overheden nader positioneren. Vandaar dat wij naast dit schrijven ook een brief hebben geschreven aan uw ondernemingsraad. U treft deze brief in een bijlage[2] aan.

Naar aanleiding van recente ontwikkelingen waarbij het integer handelen van bestuurders der gemeente in het middelpunt van publieke belangstelling is geplaatst richten wij de focus in dat kader nu op uw werkorganisatie. In onze planning hadden wij onze onderzoeken naar o.a. uw gemeentelijk apparaat en het integriteitsjaarverslag over 2020 in 2021 gepland. Maar ingehaald door de boven aangehaalde ontwikkelingen starten wij ons onderzoek naar integriteitschendingen vanwege combinaties van functies middels dit schrijven.

Dit schrijven is een verzoek zoals bedoeld in de Wet Openbaarheid BestuurIn het kader van de Wet Openbaarheid van Bestuur verzoeken wij u openbaar te maken:

- Een overzicht van nevenfuncties van medewerkers en bestuurders van de Gemeente 's-Gravenhage met het overzicht van verleende opdrachten aan hun werkgevers c.q. de ondernemingen (zzp-ers) waaraan deze deeltijdwerkers en/of familieleden van hen verbonden zijn.
- Een overzicht van (neven)functies van ex-medewerkers en ex-bestuurders van de Gemeente 's-Gravenhage die in het afgelopen kalenderjaar een dienstverband met de gemeente hebben onderhouden en een overzicht van verleende opdrachten aan de

[1] Bijlage 1 : Klokkenluiders-en-medezeggenschap-1-Integriteit-misstanden-en-de-WOR
[2] Bijlage 2 : Brief aan de ondernemingsraad dinsdag 5 november 2019.

werkgevers c.q. de ondernemingen waaraan deze deeltijdwerkers en/of familieleden van hen verbonden zijn.

- Een overzicht van het mailverkeer, WhatsApp- of LinkedIn berichtenverkeer tussen de medewerkers en bestuurders met een nevenfunctie, zijn of haar werkgever en bestuurders met een account van de gemeente of medewerkers van de gemeente 's-Gravenhage.
- Een overzicht van verstrekte subsidies aan subsidieaanvragers waar een (deeltijd)werknemer van de gemeente 's-Gravenhage of een van zijn familieleden aan verbonden zijn.
- Een overzicht van integriteitsonderzoeken naar (deeltijd)medewerkers of bestuurders die bij zijn subsidieverzoek betrokken zijn

Wij zijn ons ervan bewust dat onze verzoeken om informatie enige arbeidstijd van uw organisatie vraagt. Vanwege een overweging van redelijkheid en billijkheid stemmen wij dan ook bij voorbaat in met een periode van twee keer vier weken voor de beantwoording van ons verzoek. Hierbij willen wij wel opmerken dat u, bij overschrijding van de periode van 8 weken na dagtekening, in gebreke bent bij het verstrekken van informatie. Als peildatum voor de periode van acht weken nemen wij de datum waarop u de ontvangst van dit verzoek bevestigd, of 4 werkdagen na verzending van dit schrijven. Mochten belanghebbende(n) tegen het besluit om informatie openbaar te maken bezwaar maken dan lijkt het ons redelijk dat de voor hen geldende bezwaren termijn, en de termijn van het mogelijk daaropvolgende beroep, opgeteld wordt bij de tijd die u ter beschikking heeft voor openbaarmaking van de door ons gevraagde informatie. In voorkomende gevallen wensen wij wel geïnformeerd te worden over de bezwaren van belanghebbende.
Ook gaan wij bij voorbaat akkoord met het verwijderen van namen van natuurlijke personen mits hun functie aangeduid wordt.

Tot slot gaan we ervan uit dat door u aangeleverde documentatie met betrekking tot dit WOB verzoek ons in digitale vorm wordt aangeleverd. Mochten er alsnog documenten op papier aangeleverd worden dan gaan wij niet akkoord met kosten die hiermee samengaan en aan ons worden gedeclareerd. In dit kader herinneren wij u aan het door ons ingediende bezwaar inzake uw weigering (beschikbare) documenten digitaal aan ons te verstrekken.

Het Gezelschap van Gildehuizen houdt kantoor aan de Zeestraat 100 te 's-Gravenhage.
Correspondentie ontvangen wij graag per mail op ons mailadres integriteit@gildehuizen.nl.

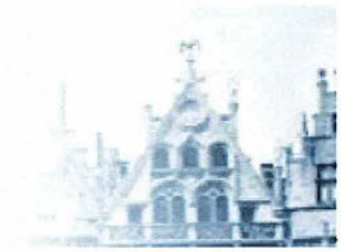
Uw reactie zien wij met belangstelling tegemoet,

Met vriendelijke groet
Gezelschap van Gildehuizen
Namens deze

[redacted]
(deken)

Bijlagen; brief aan uw ondernemingsraad onder kenmerk 423.191104-001a
Klokkenluiders-en-medezeggenschap-1-Integriteit-misstanden-en-de-WOR

Gildehuizen



Gezelschap van
Gildehuizen
Postbus 29
3645 ZJ Vinkeveen
gildehuizen@gildehuizen.nl
www.gildehuizen.nl
+31 (0) 6[redacted]
+31 (0) 6[redacted]
KvK 50186876

Aan de ondernemingsraad van de Gemeente 's-Gravenhage
Postbus 12600
Spui 70
2500 DJ 's-Gravenhage

per @mail verzonden: [redacted]@denhaag.n
i.a.a. College van B&W gemeente 's-Gravenhage

uw ref. :
betreft : WOB verzoek integriteitsbeleid
onze ref : JGG/hw-423.191104-001a

Vinkeveen, 5 november 2019.

Geachte Raad,

Het Gezelschap van Gildehuizen is een werknemersorganisatie exclusief voor leden van ondernemingsraden. Onze organisatie richt zich op het algemeen belang en de bevordering van medezeggenschap. Vanwege de specifieke positie van medezeggenschap bij overheden[1] en de uitbreiding van de taken van de OR art 27
lid 1 m, wil het Gezelschap de positie van ondernemingsraden bij overheden nader onderzoeken. U ontvangt deze brief omdat wij een WOB verzoek hebben ingediend bij uw college van B&W. Vanwege recente ontwikkelingen waarbij het integer handelen van bestuurders der gemeente in het middelpunt van publieke belangstelling is geplaatst richten wij de focus in dat kader op uw werkorganisatie. In onze planning hadden wij onze onderzoeken naar o.a. uw gemeentelijk apparaat en het integriteitsjaarverslag over 2020 in 2021 gepland. Maar ingehaald door de boven aangehaalde ontwikkelingen starten wij ons onderzoek naar integriteitschendingen vanwege combinaties van functies middels WOB verzoek(en) aan uw college van B&W.

Ondernemingsraden die (in meerderheid) lid zijn van het Gezelschap van Gildehuizen kunnen de bevoegdheden die het Gezelschap toevallen als een vakorganisatie "in bruikleen" ontvangen. Naast het feit dat u daarmee zelfstandig als een partij kunt participeren in het GO kunt u ook gebruik maken van de licentie om zelfstandig onderzoeken in te stellen naar integriteitschendingen en andere misstanden zoals bedoeld in de WOR.Wij willen daarmee inspelen op het gebrek aan werknemersparticipatie en belangenbehartiging vanwege het teruglopende aantal leden van traditionele vakbonden.

Zoals u kunt lezen in het artikel van het huis voor de klokkenluiders (bijlage 1) is een intensieve integriteitszorg van groot belang voor uw organisatie. Naar onze wijze van zien is hierin een bijzondere plaats voor de medezeggenschap. Ook de wetgever erkende deze positie en gaf hier uitdrukking aan door art 27 van de WOR uit te breiden met lid 1 m.

[1] Bijlage 1 : Klokkenluiders-en-medezeggenschap-1-Integriteit-misstanden-en-de-WOR

In een bijlage aan deze brief treft u een brief van gelijke datum aan het college van B&W. Zoals u in die brief kunt lezen is de reden voor ons WOB verzoek het streven om de beleidsvorming rondom integriteit levend te houden. Daarnaast is het de bedoeling van het GvG de positie van de medezeggenschap in het debat rond integriteit te versterken.

Zodra wij de uitkomsten van het WOB verzoek hebben ontvangen zullen wij deze naar u doorgeleiden. Daarnaast hebben wij ons voorgenomen om, indien daartoe in de beantwoording van het WOB verzoek aanleiding wordt gevonden, met uw raad in gesprek te gaan over de voortgang in de beleidsvorming omtrent integriteit zowel binnen uw organisatie alsook binnen uw ondernemingsraad.

Hopende u afdoende te hebben geïnformeerd verblijf ik met

Vriendelijke groet,
Gezelschap van Gildehuizen

[redacted]
(deken)

Bijlagen : 2

1 Integriteit, misstanden en de WOR

Over het drieluik Preventie, Melden & Onderzoek

Door Alain Hoekstra, Jitse Talsma en Marijntje Zweegers
Werkzaam bij het Huis voor klokkenluiders

1. Inleiding

Per 1 juli 2016 is de wet Huis voor klokkenluiders (hierna: wet HvK) in werking getreden.[1] Deze wet raakt direct aan het werk van de ondernemingsraad vanwege een aanpassing van de WOR-artikel 27. De ondernemingsraad had al een verantwoordelijkheid op het gebied van integriteit, maar deze is nu veel explicieter geworden. De wet verplicht werkgevers met meer dan vijftig medewerkers om een meldregeling voor vermoedens van misstanden (in de volksmond ook wel klokkenluidersregeling genoemd) in te voeren. Naar aanleiding van de wet HvK is ook de WOR aangepast. Het nieuwe lid (m) van artikel 27 van de WOR schrijft voor dat er *instemming* van de ondernemingsraad nodig is voor het invoeren of wijzigen van een meldregeling voor (vermoedens van) misstanden. In dat kader doet de ondernemingsraad er goed aan om na te gaan of de organisatie al een meldregeling heeft en of deze aan de nieuwe eisen voldoet.

Maar wat zijn eigenlijk misstanden en hoe verhouden deze zich tot het begrip integriteit? Uit welke elementen bestaat een meldregeling en wat betekent dit voor de medewerkers? Welke preventieve maatregelen kan een organisatie nemen om het risico op misstanden en integriteitsschendingen zo veel mogelijk te voorkomen? En wat is de rol van de ondernemingsraad in dit alles? Dit zijn voorbeelden van vragen die in dit artikel aan de orde komen.

Met ingang van de wet HvK is ook het instituut Huis voor klokkenluiders opgericht.[2] Het Huis is een zelfstandig bestuursorgaan dat qua impact en positionering gelijk is gesteld met zware raden en hoge colleges zoals de Ombudsman, de Kiesraad en de Onderzoeksraad voor de Veiligheid. Melders kunnen bij het Huis terecht voor advies over hoe zij misstanden het beste kunnen melden. Daarnaast kan het Huis deze meldingen, maar ook de eventuele negatieve gevolgen die melders hebben ervaren naar aanleiding van het doen van de melding, (laten) onderzoeken. Ook verstrekt het Huis psychosociale hulp aan melders die mentaal in de knel zijn gekomen en verstrekt het praktische kennis over integriteitsmanagement en preventie aan werkgevers binnen de publieke en de private sector.

Preventie, melding en onderzoek vormen niet alleen de drie pijlers van het werk van het Huis, maar zijn tevens ook de drie belangrijkste – logisch opeenvolgende – elementen van integriteitszorg. Organisaties en ondernemingsraden moeten hier aandacht aan besteden.

Het artikel is als volgt opgebouwd. In paragraaf 2 worden eerst de termen integriteit en misstanden gedefinieerd, waarbij wordt aangegeven hoe deze zich tot elkaar verhouden. Paragraaf 3 sluit daar op aan en richt zich op het belang van preventie. Omdat misstanden en integriteitsschendingen aan elkaar gelieerd zijn, bepleiten we in paragraaf 4 dat organisaties er goed aan doen om de meldregeling ook open te stellen voor integriteitskwesties. Paragraaf 5 richt zich vervolgens nadrukkelijk op de meldregeling en wat deze voor werkgevers en werknemers behelst. Daarna beschrijven we in paragraaf 6 wat het instituut Huis voor klokkenluiders voor beide partijen kan doen. We sluiten het artikel af met een samenvatting van de mogelijkheden en verantwoordelijkheden van de ondernemingsraad op het thema integriteit en misstanden.

1 https://huisvoorklokkenluiders.nl/wet-huis-voor-klokkenluiders/
2 https://huisvoorklokkenluiders.nl/

2. Het bevorderen van integriteit en het voorkomen van misstanden: de relatie

In de auto-industrie, de sportsector, bij financiële instellingen, maar ook bijvoorbeeld in de bouw, de zorg, het onderwijs en de overheid is gebleken dat integriteit niet altijd een vanzelfsprekendheid is. De consequenties zijn vaak groot. Integriteitsschendingen kunnen leiden tot economische schade, oneerlijke concurrentie, milieu- en gezondheidsrisico's, verkwisting van belastinggeld en gaan ten koste van het vertrouwen in publieke en private organisaties.

Integriteitsschendingen en maatschappelijke misstanden zijn niet hetzelfde, maar er is wel overlap tussen beide begrippen. Integriteit kan gedefinieerd worden als het handelen conform de geldende (morele) waarden en normen.[3] Het gaat daarbij om waarden en normen die gedeeld worden binnen de maatschappij. Waar het bij integriteit – in eerste instantie – nog kan gaan om schendingen die niet noodzakelijkerwijs een maatschappelijk effect hebben, is dat bij misstanden per definitie altijd het geval. De Wet Hvk (art. 1 lid 2) omschrijft een misstand als een situatie waardoor het *maatschappelijk belang* in het geding kan komen door:

- een schending van een wettelijk voorschrift;
- een gevaar voor de volksgezondheid, de veiligheid van personen, of aantasting van het milieu;
- een gevaar voor het goed functioneren van de openbare dienst of een onderneming als gevolg van een onbehoorlijke wijze van handelen of nalaten.

Integriteitsschendingen die een maatschappelijke impact hebben, zijn een misstand. Tegelijkertijd liggen aan veel misstanden ook integriteitsschendingen ten grondslag. Het kan daarbij gaan om kleinere, ogenschijnlijk onschuldige, schendingen die leiden tot ernstige misstanden. Dat betekent organisaties ook kleinere integriteitsschendingen serieus moeten nemen.

Uit de literatuur[4] is bekend dat integriteitsschendingen, hoe klein ze ook zijn, meteen aangepakt moeten worden vanwege een aantal effecten:

- kleine integriteitsschendingen, die niet tijdig gecorrigeerd worden, hebben de neiging om uit te groeien tot grotere, ernstigere, integriteitsschendingen (*sneeuwbaleffect*);
- onethisch gedrag van medewerkers wordt door hun collega's gekopieerd als deze zien dat anderen er mee weg komen (*besmettingseffect*);
- door de toegenomen transparantie komen zaken eerder en minder controleerbaar aan het licht en worden ook kleine zaken door de media nogal eens opgeblazen (*vergrootglaseffect*); en
- onethisch gedrag binnen een bepaald onderdeel van een organisatie wordt door externen snel vertaald naar het functioneren van de gehele organisatie of zelfs van de gehele sector (*uitstralingseffect*).

Gelukkig groeien niet alle integriteitsschendingen automatisch uit tot misstanden. Medewerkers van een slachthuis die sjoemelen (bijvoorbeeld het achteroverdrukken van geld, of het doorspelen van gevoelige bedrijfsinformatie aan de concurrent), begaan weliswaar integriteitsschendingen, maar daarmee is er nog niet automatisch sprake van maatschappelijke misstand. Maar wat als het structureel wordt, de leiding betrokken is, en het om grote bedragen gaat? Of erger nog, als medewerkers – door een steeds meer verziekte cultuur en gebrekkig toezicht – met het vlees gaan rommelen, waardoor er mensen ziek worden, en misschien wel komen te overlijden?

3. Het managen van integriteit en misstanden: de business case van preventie

Het bevorderen van integriteit en het voorkomen van misstanden binnen de organisatie vergt inspanningen. Inmiddels is er veel kennis ontstaan op het gebied van bedrijfsethiek en integriteitmanagement die daarin voorziet. In de basis komt het er op neer dat organisaties op drie niveaus[5] maatregelen kunnen treffen, die hieronder bij wijze van samenvatting verkort zijn weergegeven.

3 Huberts (2014), The Integrity of Governance. What it is, what we know, what is done, and where to go. Houndmills: Palgrave Macmillan.

4 Hoekstra & Heres (2016), *Ethical Probity in Public Service*.In: A. Farazmand (ed.), Global Encyclopedia of Public Administration, Public Policy, and Governance. Switzerland: Springer International Publishing.

5 Hoekstra, Huberts en Gaisbauer (2016). Integrity and integrity management in the Netherlands. Describing the scene, definitions, strategies and developments.

Integriteitsmanagement	
Software	Maatregelen gericht op het positief beïnvloeden van de bedrijfscultuur met als streefwaarden: openheid, veiligheid, wederzijds respect en vertrouwen. Ethisch leiderschap speelt hierin een belangrijke rol.[6] Voorbeelden van maatregelen zijn: trainingen op het gebied van elkaar aanspreken en ethiek, dilemmaworkshops, en het bespreekbaar maken van integriteitsvraagstukken tijdens werkoverleg.
Hardware	Regels, procedures en richtlijnen ondersteunen de cultuur en geven richting aan het gewenste functioneren binnen de organisatie. Toezicht is van belang voor de controle op de naleving van deze interne afspraken. Financiële, juridische, HR, compliance en inspectie medewerkers spelen hier een belangrijke rol in. Voorbeelden van maatregelen zijn: codes, screening, AO-IC systemen, vier-ogen-systeem, meldstructuren en onderzoeksprotocollen.
Operating system	Gericht op het duurzaam en systematisch verankeren van integriteit binnen organisaties door het aanbrengen van samenhang tussen soft- en hardware maatregelen en het bijstellen van 'beleid' door monitoring. Ethics & compliance officers spelen een belangrijke rol in het organiseren en coördineren van integriteit binnen organisaties. Voorbeelden van maatregelen zijn: het opstellen van samenhangend integriteitsbeleid, het monitoren en evalueren van integriteitszorg en integriteitsschendingen, risicoanalyses en medewerkertevredenheidsonderzoek.

Het nemen van dit soort preventieve maatregelen werpt zijn vruchten af en draagt bij aan het voorkomen van incidenten en misstanden. Alleen het stellen van regels, het enkel aanbieden van een incidentele training, of het eenmalig doorlichten van de organisatie op kwetsbare processen is onvoldoende. Het effectief managen van integriteit vergt permanente zorg en aandacht op alle drie de niveaus. En natuurlijk kost dit tijd en geld, maar het weegt zeker op tegen de hoge kosten en reputatieschade waar organisaties mee te maken krijgen als zij geconfronteerd worden met integriteitskwesties en misstanden.

Aan de zorg voor integriteit en het voorkomen van misstanden ligt dus een serieuze *'business case'* ten grondslag. Uit wetenschappelijk onderzoek[7] blijkt dat dit zowel voor de overheid als voor het bedrijfsleven onder meer bijdraagt aan:

- de arbeidssatisfactie, de arbeidsmotivatie en de werkprestaties;
- de werksfeer en samenwerking tussen medewerkers;
- het vertrouwen in de organisatie(leiding) en de loyaliteit van de werknemers;
- een sfeer van welbehagen, zekerheid en (psychische) veiligheid;
- het terugdringen van het ziekteverzuim;
- de aantrekkelijkheid van de organisatie voor nieuwe werknemers.

Daarnaast bevordert het de continuïteit van de organisatie, voorkomt het nieuwe regelgeving en jaagt het de maatschappelijke vooruitgang aan. Het leidt tot meer vertrouwen, versoepelt het zakendoen en beperkt transactie- en toezichtkosten. Het bevordert de reputatie van individuele bedrijven maar ook van de bedrijfstak, sector, of branche waar organisaties toe behoren. Zo bezien leveren investeringen in ethiek en integriteit pure winst op.[8]

Voor de overheid komt daar nog bij dat deze een monopolist is en burgers daardoor geheel afhankelijk zijn van haar dienstverlening. Dat schept natuurlijk verplichtingen. Burgers hebben simpelweg recht op een zorgvuldige en integere overheid, ook al omdat zij werkt met door de burgers opgebrachte middelen (belastinggeld). Een integere overheid draagt bij aan de economische groei, sociale stabiliteit, en goede publieke dienstverlening.

6 Heres (2016). Tonen van de Top. Utrecht: Radboud Universiteit.

7 Hoekstra (2012). Integriteitsmanagement en –organisatie: het borgen van goede bedoelingen. Huberts (2014). The integrity of governance. What it is, what we know, what is done, and where we go to. Houndmills: Palgrave. Kaptein (2002). De integere manager. Over de top, dilemma's en de diamant. Assen: Van Gorcum; Kaptein en Wempe (2002). The Balanced Company. Oxford: Oxford University Press.

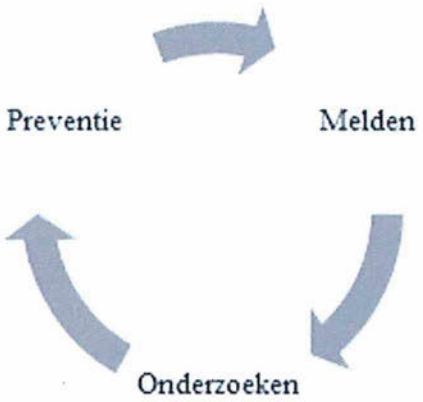
8 Boschma en Kaptein (2016). Leiderschap in ethiek. Inspiratie voor een baanbrekende ethiek voor bedrijven. VNO-NCW en MKB-Nederland en Erasmus Universiteit Rotterdam.

4. En toch gaat het soms nog mis: plicht en scope van de meldregeling

Preventieve inspanningen op het gebied van integriteitsmanagement zijn dus lonend en vertaalbaar in winst en vertrouwen. Maar het kan altijd een keer mis gaan en daar moet men op voorbereid zijn. Een goede meldregeling zorgt ervoor dat misstanden vroegtijdig, laagdrempelig, vertrouwelijk en veilig door medewerkers kunnen worden aangekaart. Een meldregeling vergroot zo het zelfreinigend vermogen van de organisatie. Het zorgt ervoor dat misstanden in een organisatie aan het licht komen en intern opgelost kunnen worden. Het voorkomt dat misstanden escaleren en verdere schade binnen de organisatie aanrichten (zie paragraaf 2). Een melding is zo bezien een gratis advies aan de organisatie, een advies dat gewaardeerd zou moeten worden.

Met de inwerkingtreding van de wet Huis voor klokkenluiders is het hebben van een meldregeling voor misstanden verplicht voor alle organisatie met 50 medewerkers of meer. Het is echter aan te bevelen een regeling te maken die niet alleen geldt voor misstanden, maar ook voor integriteitsincidenten en andere onregelmatigheden zoals weeffouten in procedures waar de leiding over geïnformeerd moet worden. Het gaat er om dat een organisatie een regeling heeft die toegankelijk is. Dat een melder weet wat hem of haar te wachten staat, en waar deze terecht kan zonder vooraf te hebben hoeven uitpluizen of het nu een integriteitsschending of een maatschappelijke misstand betreft. Dit zou niet uit moeten maken. Het is voor de organisatie van belang dat beide soorten incidenten worden opgelost en aangepakt. De eerder geschetste relatie tussen integriteitsschendingen en misstanden (zie paragraaf 2) onderstreept het belang van de ruimere meldregeling.

Zodra een incident is gemeld, moet het voortvarend opgepakt en onderzocht worden. Als het vermoeden inderdaad juist blijkt te zijn, is het van het grootste belang dat er ook gehandhaafd wordt. Er moeten dan adequate sancties worden opgelegd en ook moet in de organisatie gekeken worden hoe dit voortaan voorkomen kan worden. En daarmee is de cirkel weer rond: van preventie, via melden en onderzoek (inclusief handhaving) al lerende (preventieve) verbetermaatregelen treffen.



5. Over de meldregeling: rechten en plichten voor werkgevers en werknemers

Conform de wet HvK zijn alle organisaties waar 50 of meer mensen werken verplicht een meldregeling voor misstanden (klokkenluidersregeling) te hebben. Organisaties die vóór 1 juli 2016 al een meldregeling hadden, moeten deze aanpassen aan de nieuwe wet. De wet regelt de mogelijkheden en bescherming van *werknemers* die een (vermoeden van) misstand willen melden, maar ook hoe de *werkgever* met dergelijke meldingen dient om te gaan. Werknemers en werkgevers zijn in deze wet ruime begrippen. Een werkgever is iedereen die arbeid laat (of heeft laten) verrichten, al dan niet in loondienst. Een werknemer is iemand die nu of in het ver-

leden arbeid (heeft) verricht, of dat nu met of zonder arbeidscontract was (dus óók zzp'ers, vrijwilligers, flexwerkers en stagiairs).

Wat een misstand is wordt door de wet (art. 1 lid 2) omschreven (zie paragraaf 2). In de wet is ook vastgelegd (art. 2, lid 2) wat organisaties in ieder geval in de meldregeling moeten opnemen:

- op welke manier met de interne melding wordt omgegaan;
- wanneer er sprake is van een misstand;
- bij welke functionaris een interne melding gedaan moet worden;
- dat u vertrouwelijk met de melding omgaat als de melder aangeeft dat hij dat wil;
- dat uw werknemer een adviseur in vertrouwen mag nemen om advies in te winnen.

Werkgevers zijn uiteraard verplicht om iedereen die bij hun werkt schriftelijk of digitaal te informeren over deze punten. Zij moeten hen ook informeren over de omstandigheden waaronder zij extern een melding kunnen doen, en over de rechtsbescherming bij een melding. De ondernemingsraad heeft *instemmingsrecht* en is idealiter al vroeg betrokken bij de totstandkoming van de meldregeling.

Voor werknemers is het van belang te weten dat meldingen *werkgerelateerd* en gebaseerd moeten zijn op een *redelijk vermoeden* (artikel 1, lid d1) van een *misstand met maatschappelijk belang* (artikel 1, lid d2). Een potentiele melder heeft het recht om vertrouwelijk een *adviseur* te raadplegen (art.2, lid 1e). Dat kan een vertrouwenspersoon zijn, een bedrijfsarts, een bedrijfsmaatschappelijk werker, of een adviseur van het Huis voor klokkenluiders. De wet schrijft voor dat melders de kwestie *eerst intern* bij hun werkgever aankaarten. Pas als die is afgehandeld, kunnen zij een melding doen bij een *externe instantie* (bijvoorbeeld bij een inspectie, toezichthouder, of bij de afdeling Onderzoek van het Huis voor klokkenluiders). Er zijn situaties waarin het niet van de werknemer gevraagd kan worden om eerst intern een melding te doen. In zo'n geval is het raadzaam dat de melder het Huis voor klokkenluiders inschakelt en zich vertrouwelijk laat adviseren over de wijze van aanpak. Ook is het verstandig dat melders zich goed documenteren en informatie gerelateerd aan de misstand vastleggen, zonder daar zelf actief voor op onderzoek uit te gaan. Daarnaast is het verstandig dat melders die intern een melding doen expliciet *aangeven* dat deze vertrouwelijk behandeld moet worden.

Melden is nog niet normaal, blijkt uit het Jaarverslag 2015 van het Adviespunt Klokkenluiders: 85% van de melders ervaart benadeling. Voor 22% volgde ontslag of geen contractverlenging. Bovendien stapte 8% van hen uit zichzelf op. Nog eens 9% zit door de melding ziek thuis.

De werknemer die te goeder trouw, en op de juiste wijze, een melding heeft gedaan mag daar niet om benadeeld worden door de werkgever. Bij benadeling kan gedacht worden aan ontslag, onvrijwillige overplaatsing, het weigeren van een promotie of pesten. Gebeurt dit toch, dan kan de melder de afdeling Onderzoek van het Huis verzoeken om een *benadelingsonderzoek* op te starten naar de manier waarop de melder is behandeld.

6. De kerntaken van het Huis in vogelvlucht: preventie, advies en onderzoek

Vanuit de optiek *"an ounce of prevention is worth a pound of cure"* (Benjamin Franklin) ondersteunt de afdeling Preventie van het Huis werkgevers bij de ontwikkeling van ethiek en integriteit binnen hun organisaties.

Deze afdeling zoekt actief de verbinding met koepel-, branche- en beroepsverenigingen om werkgevers te bereiken. Via de koepels richt de afdeling zich in het bijzonder op die spelers binnen organisaties die in professioneel opzicht verantwoordelijk zijn voor integriteit en het voorkomen van misstanden. Daarbij kan gedacht worden aan: vertrouwenspersonen, meldpuntmedewerkers, onderzoekers, HRM en juridisch adviseurs, ethics/compliance officers, integriteitsfunctionarissen, controllers, beveiligers, audit, maatschappelijk werkers, arbo-artsen, maar zeker ook ondernemingsraden, bestuurders en topmanagers, toezichthouders en commissarissen.

De afdeling Advies van het Huis geeft gratis, onafhankelijk en vertrouwelijk advies aan potentiële melders die een vermoeden van een misstand hebben. De afdeling Advies kan onder meer:

- inschatten of er wel of niet sprake is van een werkgerelateerde misstand en de adviesvrager eventueel doorverwijzen naar de instantie waar deze een melding kan doen;
- advies en ondersteuning geven bij het doen van een interne melding;
- advies geven over het omgaan met de mogelijke gevolgen van een interne melding;
- wegwijs maken in de rechten en plichten die melders hebben.

De afdeling Advies verleent geen juridische bijstand.

Hoewel melders conform de wet HvK niet benadeeld mogen worden kan het doen van een melding vervelende gevolgen hebben en stress met zich meebrengen. Bij het Huis voor klokkenluiders wordt daartoe ook psychosociale ondersteuning geboden.

De afdeling Onderzoek kan onder omstandigheden onderzoek verrichten naar vermoedens van misstanden. Melders kunnen daar een verzoek toe doen als er sprake is van een misstand die zij al eerst intern en vervolgens extern, bij de geëigende inspectie of toezichthouder hebben aangekaart, maar waar niets mee wordt gedaan. Ook kunnen ze een verzoek om bejegeningsonderzoek indienen als ze door het doen van de melding benadeeld zijn door hun werkgever. In beide gevallen kunnen melders zich het beste wenden tot de adviseurs van het Huis. Zij kunnen aangeven hoe zo'n verzoek ingediend kan worden bij het onderzoeksteam. Het Huis kan zelf ook een onderzoek instellen als van meerdere kanten signalen bij het Huis binnenkomen dat er iets mis is bij een werkgever. Het Huis doet echter nooit onderzoek alleen op grond van berichten in de media of op grond van horen-zeggen.

Het onderzoek naar een melding start binnen 6 weken als het verzoekschrift aan de eisen voldoet. Tijdens het onderzoek wordt de werkgever ook gehoord over het vermoeden van de melder. Hij moet volledig en naar waarheid inlichtingen geven aan de onderzoekers. Ook moet hij inzage geven in de stukken die nodig zijn voor het onderzoek. Aan het eind van het onderzoek stellen de onderzoekers een rapport op. De werkgever en de melder kunnen op het concept reageren. Als de onderzoekers concluderen dat er sprake is van een misstand, staat in dit rapport wat (waarschijnlijk) de oorzaken zijn en wat de gevolgen zijn. Ook kunnen er aanbevelingen voor de werkgever in staan. Ten slotte maken de onderzoekers het rapport geanonimiseerd openbaar.

Adviseurs van het Huis mogen geen informatie geven aan de onderzoekers binnen het Huis. Wat een melder met een adviseur bespreekt blijft geheim, tenzij de melder toestemming geeft aan de adviseur om deze informatie te delen met de onderzoekers. Andersom werkt het precies zo: adviseurs van het Huis hebben geen toegang tot onderzoeksinformatie van een melding.

7. De ondernemingsraad aan zet: integriteit en misstanden

De ondernemingsraad heeft een belangrijke verantwoordelijkheid en zorgplicht voor de integriteit van de organisatie. Deze verantwoordelijkheid heeft zowel betrekking op integriteit in algemene zin als op de meldregeling in het bijzonder. Beide aspecten komen hierna kort aan de orde.[9]

In paragraaf 1 is gesteld dat de ondernemingsraad, ook voor 1 juli 2016, al een rol had op het gebied van integriteitsbevordering. De ondernemingsraad kent de cultuur op de werkvloer, weet wat er speelt en is in het leven geroepen vanwege "het belang van het goed functioneren van de onderneming in al haar doelstellingen" (artikel 2 WOR). Dat geldt ook voor de integriteitszorg, die er is omwille van de kwaliteit van de organisatie en medewerkers beschermt tegen onnodige verleidingen, risico's en misstanden.

Een belangrijk instrument van de ondernemingsraad is artikel 27: het instemmingsrecht ten aanzien van voorgenomen besluiten op het terrein van personeelsbeleid in de onderneming. Zo is instemming vereist bij een klachtenregeling, gebruik van controlemechanismen zoals cameratoezicht, integrity-testing en pre-employmentscreening. Dit zijn typische integriteitsmaatregelen. Met de toevoeging van het nieuwe lid m, is nu ook de meldregeling onderwerp van instemming door de ondernemingsraad (daarover zo meer).

Ook andere artikelen van de WOR bieden aanknopingspunten. De ondernemingsraad heeft op basis van artikel 23 WOR het recht om een proactieve houding aan te nemen ten opzichte van het integriteitsmanagement in de organisatie. Het gaat dan om het doen van voorstellen en het kenbaar maken van standpunten. Een recht van initiatief dus. Zo ook kan de ondernemingsraad zelf integriteit op de agenda van de bestuurder zetten door naar het integriteitsbeleid te vragen tijdens de bespreking van de algemene gang van zaken (artikel 24 WOR). De ondernemingsraad gaat weliswaar niet over het gedrag van de individuele medewerker, leidinggevende of bestuurder, maar wel over de zorg voor integriteit dat het belang van de hele organisatie raakt.

Conform artikel 31b, lid 1 van de WOR is de werkgever verplicht om eenmaal per jaar informatie te verstrekken over de meldregeling. 'Deze gegevens worden kwantitatief zodanig gespecificeerd dat daaruit blijkt welke uitwerking de verschillende onderdelen van het sociale beleid hebben gehad voor afzonderlijke bedrijfsonderdelen en functiegroepen', aldus het wetsartikel. Op deze grond kan de ondernemingsraad de bestuurder bewegen tot een evaluatie van de integriteitszorg.

Wil de ondernemingsraad haar taak goed uitoefenen, dan moet ze immers weten welke instrumenten en maatregelen de organisatie al heeft ingevoerd, in hoeverre de organisatie voldoet aan de (wettelijke) normen, of de organisatie een gedragscode heeft en of de verschillende maatregelen effectief zijn. Om deze informatie kan een ondernemingsraad met recht vragen.

Zoals hiervoor al aan de orde is geweest heeft de ondernemingsraad instemmingsrecht ten aanzien van de (nieuwe) meldregeling. Dit betekent, om te beginnen, dat de ondernemingsraad de werkgever kan wijzen op de nieuwe wettelijke verplichting. Voorts ligt het voor de hand dat de ondernemingsraad snel betrokken raakt bij het proces van de totstandkoming van de regeling. Zo kan de ondernemingsraad er ook mede zorg voor dragen dat de regeling voldoet aan de kaders zoals gesteld in de wet HvK.

Een meldregeling is goed als deze toegankelijk (eenvoudig te vinden op intranet of anderszins) en makkelijk leesbaar (begrijpelijk) is voor de medewerkers. Dat klinkt makkelijker dan het is. Moet de regeling namelijk in 'Jip en Janneke taal' geschreven zijn, of moet het juridisch doorwrocht zijn? Als bepaalde begrippen juridisch te ingewikkeld zijn helpt het bijvoorbeeld om relevante voorbeelden te benoemen bij de begripsbepalingen. Welke vorm en toon heeft de regeling? Hoe lang is de regeling? Bij al deze vragen is het van belang voor

9 Zie ook: Hoekstra, Belling en Talsma (2014). De ondernemingsraad als borgpen van de organisatie.

ogen te houden dat de regeling aan moet sluiten bij uw eigen organisatie en werkomgeving en de drempel verlaagt voor medewerkers om te melden. De ondernemingsraad kan daar kritisch op meelezen.

Daarnaast is het aan te raden dat de ondernemingsraad er op aanstuurt de meldregeling ook open te stellen voor integriteitskwesties en andere onregelmatigheden. Een andere belangrijke rol van de ondernemingsraad is het mede zorgdragen voor de interne bekendheid (onder personeel en management) van de meldregeling waarin wordt uitgelegd:

- wat een misstand is;
- hoe en bij wie men een misstand kan melden;
- dat melden gestimuleerd wordt; dat dit vertrouwelijk kan en dat melders rechtsbescherming krijgen;
- dat de melder een vertrouwenspersoon of adviseur mag inschakelen;
- en wanneer medewerkers extern kunnen melden.

Ook kan zij daarbij wijzen op het bestaan van het Huis voor klokkenluiders en aangeven met wat voor zaken medewerkers daar terecht kunnen. Vanwege artikel 31 van de WOR is het verplicht om de regeling jaarlijks te laten evalueren. En al met al kan de ondernemingsraad er op toezien dat de meldregeling laagdrempelig, vertrouwelijk en veilig is en voor medewerkers zodat de kans dat misstanden vroegtijdig binnen de organisatie worden aangekaart toeneemt.

Tot slot is het van belang dat de onderwerpen integriteit en het melden van misstanden meer aandacht krijgen binnen de organisatie. De discussie is nu echter uit balans. Aan de ene kant zijn het vaak onbespreekbare taboes, of worden ze genegeerd vanuit de naïeve vooronderstelling: 'bij ons is alles in orde, bij ons gebeurt dat niet'. Aan de andere kant zijn er zorgen over het doorschieten in overdrijving, regelreflexen en voor overspannen reacties. Ook bij melders gaat het over uitersten. Ze zijn helden, verraders of gekken. Zelden worden ze gezien als gewone, loyale en welwillende collega's die een welgemeend advies aan de organisatie hebben. De ondernemingsraad kan er aan bijdragen om deze beelden te normaliseren zodat de drempels om te melden worden geslecht. Uiteindelijk komt dat de onderneming en alle collega's die er werken ten goede.

Den Haag

VREDE EN RECHT

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Gezelschap van Gildehuizen
t.a.v. de heer [redacted]
Zeestraat 100
2518 AD DEN HAAG

Uw brief van
5 november 2019
Uw kenmerk
JGG/hw-423.191104-001
Ons kenmerk
WOB/2019.220
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
2 december 2019

VERZONDEN - 2 DEC 2019

Onderwerp
Wob-verzoek/specificering verzoek

Geachte heer [redacted],

In uw Wob-verzoek van 5 november 2019 vraagt u informatie openbaar te maken over integriteitsschendingen vanwege combinaties van functies van (ex-)medewerkers en (ex-)bestuurders van de gemeente Den Haag.

U verzoekt om:

(1) een overzicht van nevenfuncties van medewerkers en bestuurders van de gemeente Den Haag,
(2) een overzicht van (neven)functies van ex-medewerkers en ex-bestuurders van de gemeente Den Haag die het afgelopen kalenderjaar een dienstverband met de gemeente hebben onderhouden,
(3) een overzicht van de verleende opdrachten aan de werkgevers of ondernemingen waaraan deze (ex-) medewerkers/(ex-)bestuurders (of hun familieleden) verbonden zijn,
(4) een overzicht van het berichtenverkeer tussen deze ex-medewerkers/ex-bestuurders, hun werkgever en bestuurders/medewerkers van de gemeente,
(5) een overzicht van verstrekte subsidies aan een subsidieaanvrager waar een werknemer van de gemeente (of een van zijn familieleden) aan verbonden is,
(6) een overzicht van integriteitsonderzoeken naar medewerkers/bestuurders die bij deze subsidieverzoeken zijn betrokken.

Wij merken op dat de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) voorschrijft wat er van een verzoeker en het bestuursorgaan mag en moet worden verwacht ten behoeve van de afhandeling van een Wob-verzoek. Eén van de vereisten die de wet stelt is dat een verzoek voldoende precies is geformuleerd. Zo moet de verzoeker de bestuurlijke aangelegenheid vermelden waarover hij informatie wenst te ontvangen. Als het verzoek te algemeen is gesteld, is het bestuursorgaan verplicht om verzoeker behulpzaam te zijn bij het concretiseren van het verzoek.

Wij constateren dat uw verzoek te algemeen geformuleerd is. Gelet op het bepaalde in artikel 3 vierde lid, van de Wob, stellen wij u hierbij daarom in de gelegenheid om uw verzoek binnen **twee weken na de dag van verzending van deze brief** te preciseren.

Om uw verzoek beter te kunnen duiden, verzoeken wij u in de eerste plaats om nadere informatie te verschaffen over de achtergronden van uw verzoek. Wat is de aanleiding van het Wob-verzoek, waarom wenst u over de gevraagde informatie te beschikken en voor wie is de informatie bestemd?

Wij verzoeken u daarnaast om uw verzoek in ieder geval te concretiseren door een nadere specificatie te geven van de onder (1) genoemde personen over wie u informatie wenst. Een nadere specificatie zou bijvoorbeeld kunnen zijn een bepaald functieniveau of een type functie waarover u informatie wenst te ontvangen. (Wilt u als willekeurig voorbeeld informatie over nevenwerkzaamheden van baliemedewerkers of bijvoorbeeld alleen van algemeen directeuren van diensten, dan wel van bijvoorbeeld wethouders?)

Verder verzoeken wij u om aan te duiden wat u verstaat onder familieleden van een ex-medewerker of ex-bestuurder van de gemeente Den Haag. Daarbij spreek u over opdrachten aan werkgevers of ondernemingen in zijn algemeenheid. Kunt u dit nader preciseren?

U verzoekt expliciet om een overzicht van "*het mailverkeer, WhatsApp- of LinkedIn berichtenverkeer*" tussen medewerkers/bestuurders met een nevenfunctie, hun tweede werkgever en andere medewerkers/bestuurders van de gemeente. Gelet op uw brief en bijlage is de vraag of dit verzoek voldoende specifiek is geformuleerd.

Daarbij heeft u het over verstrekte subsidies zonder daarbij de bestuurlijke aangelegenheid nader te duiden. Ditzelfde geldt ten aanzien van uw verzoek over integriteitsonderzoeken. Onvoldoende duidelijk is welke bestuurlijke aangelegenheid u hiermee voor ogen heeft.

Wij verzoeken u daarbij in ieder geval aan te geven op welke tijdsperiode of tijdvak uw (deel)verzoeken betrekking hebben.

Ter voorlichting en om u verder behulpzaam te zijn bij het preciseren van uw verzoek merken wij bovendien op dat informatie over onderwerpen die u noemt reeds actief openbaar zijn gemaakt.
Als voorbeeld wijzen wij u - niet uitputtend - onder meer op de volgende documenten, die reeds op de website van de gemeente Den Haag zijn gepubliceerd (zie https://denhaag.raadsinformatie.nl/) waarnaar wij verwijzen:

- Programmarekening 2017, waarin vanaf pagina 286 wordt gerapporteerd over het integriteitsbeleid, waarbij ook een overzicht van integriteitsmeldingen wordt gegeven (RIS299506);
- Programmarekening 2018, waarin vanaf pagina 243 wordt gerapporteerd over het integriteitsbeleid waaronder de behandelde meldingen (RIS302204).

Tot de ontvangst van uw schriftelijke reactie op ons verzoek om precisering, wordt - ingevolge artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht - de behandeling van uw verzoek opgeschort. Hierbij verdagen wij tevens de beslistermijn op uw Wob-verzoek met 4 weken op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob.

Als u niet binnen de gestelde termijn van twee weken reageert of als u uw verzoek onvoldoende preciseert, zijn wij voornemens uw Wob-verzoek op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht buiten behandeling te stellen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen:
Senior juridisch adviseur,

[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]
Gezelschap van Gildehuizen
Zeestraat 100
2518 AD DEN HAAG

Uw brief van
5 november 2019
Uw kenmerk
JGG/hw-423.191104-001
Ons kenmerk
WOB/2019.220
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
15 januari 2020

VERZONDEN 15 JAN 2020

Onderwerp
Wob-verzoek over nevenfuncties van wethouders en ambtenaren

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 5 november 2019 heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend. U verzoekt om documenten openbaar te maken die betrekking hebben op nevenfuncties van ambtenaren en mogelijke belangenverstrengeling.

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek heeft er op woensdag 8 januari 2020 een gesprek plaatsgevonden met de heer [redacted]. Het verslag van dit gesprek zenden wij als bijlage toe.

Tijdens het gesprek met de heer [redacted] is afgesproken om de reactietermijn zoals gesteld in onze brief van 2 december 2019 te verlengen tot 29 januari 2020.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Senior juridisch adviseur,
[redacted]

Gezelschap van
Gildehuizen
Zeestraat 100
2518 AD 's-Gravenhage
06 [redacted]
www.gildehuizen.nl
+ 31 (0) 6 [redacted]
KvK 50186876

Aan het college van B&W der Gemeente 's-Gravenhage
Postbus 12600
Spui 70
2500 DJ 's-Gravenhage
t.a.v. [redacted]

Verzonden per @mail [redacted]@denhaag.nl; [redacted]@denhaag.nl

Met opmaak: Lettertype: 10 pt

uw ref. : WOB/2019.220
onze ref: [redacted]
betreft : WOB verzoek

Den Haag, 28 januari 2020.

Geachte heer [redacted]

Het Gezelschap van Gildehuizen is een werknemersorganisatie exclusief voor leden van ondernemingsraden. Onze organisatie richt zich op het algemeen belang en de bevordering van medezeggenschap. Vanwege de specifieke positie van medezeggenschap bij overheden[1] en de uitbreiding van de taken van de OR art 27 lid1 m, wil het Gezelschap de positie van ondernemingsraden bij overheden nader positioneren.

Naar aanleiding van recente ontwikkelingen waarbij het integer handelen van bestuurders der gemeente in het middelpunt van publieke belangstelling is geplaatst richten wij de focus in dat kader nu op uw werkorganisatie. In onze planning hadden wij onze onderzoeken naar o.a. uw gemeentelijk apparaat en het integriteitsjaarverslag over 2020 in 2021 gepland. Maar ingehaald door de boven aangehaalde ontwikkelingen starten wij ons onderzoek naar integriteitschendingen vanwege combinaties van functies middels dit schrijven.

Dit schrijven is een nadere invulling van ons verzoek zoals bedoeld in de Wet Openbaarheid Bestuur. Dit naar aanleiding van het gesprek van 8 januari jl. dat u had met Drs. [redacted], mede bestuurslid van onze organisatie. Bij dit gesprek moest ik vanwege ziekte helaas verstek laten gaan. Omdat ik tot 5 maart a.s. in het buitenland verblijf probeer ik de vragen zoals die boven aangehaald gesprek zijn opgeworpen nu schriftelijk te beantwoorden. Indien u hieraan de behoefte heeft ben ik tot 4 maartook beschikbaar voor telefonisch overleg op mijn telefoon in Thailand +66 [redacted] of via WhatsApp +31 6 [redacted] Aan de laatste mogelijkheid zijn kosten verbonden. Als u belt wilt u dan wel rekening houden met een tijdsverchil van zes uur.

Naast het verslag dat ik ontving nam ik ook kennis van de afhandeling van een enigszins vergelijkbaar WOB verzoek gericht aan de gemeente Haarlem. Natuurlijk hoeft een WOB verzoeker zijn WOB verzoek niet inhoudelijk te motiveren. De in ons voorgaande schrijven aangegeven motieven die ik in deze brief nader preciseer zijn dan ook onverplicht en onder voorbehoud van rechten en weren.

Richt de WOB verzoeker in Haarlem zich vooral op nevenfuncties. In ons WOB verzoek willen wij deze gegevens combineren met de openbare gegevens aangaande subsidieverzoeken en het professionele mail en WhatsApp verkeer tussen de (gemeente) ambtenaren en de subsidieverzoeken. Zoals blijkt uit de stellingname van de gemeente Haarlem aangaande de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, en als resultaat van de comparitie, is een model gevonden waarlangs lijsten van gemeenteambtenaren openbaar kunnen worden gemaakt. Wij passen ons WOB verzoek ook in die zin aan dat de door de rechtbank in Haarlem besproken werkwijze ook kan worden gevolgd. Wat betreft het inzicht in het handelen van

familieleden lijkt onze vraag weliswaar voor de hand te liggen, maar lijkt in strijd met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Derhalve trekken wij deze vraag, c.q. precisering van onze formulering in.

Wij begrijpen dat onze vragen met betrekking tot openbaarmaking van mail- en WhatsApp verkeer ook een bedreiging kan zijn voor de persoonlijke levenssfeer van gemeente ambtenaren. Het gaat ons om het bestuderen van belangenverstrengeling. Het is daarbij niet van belang welke werknemer het betreft. Ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer zoals bedoeld in art. 10 van de WOB stellen wij u dan ook voor in alle overzichten namen, en tot personen herleidbare gegevens te schrappen en te vervangen voor een uniek nummer dat alleen bij u bekend is.

Daarnaast levert de bestuderen van ruim 5000 gemeenteambtenaren een grote hoeveelheid zgn. big-data op. Om die reden stellen wij u voor te werken met een representatieve steekproef.
Van de lijst van de medewerkers met een nevenfunctie die gemeld is bij de gemeente stellen wij u voor slechts 20% in het onderzoek te betrekken. Als blijkt dat in deze groep, nagenoeg, geen corrupties worden aangetroffen dan lijkt bestudering van belangenverstrengeling onzerzijds overbodig.

Wij hebben bij het doen van het WOB verzoek als uitgangspunt genomen dat als er bij het gemeentebestuur een justitieel onderzoek van bestuurders noodzakelijk lijkt, het niet onwaarschijnlijk is dat er ook binnen het gemeentelijk ambtenaren apparaat ook corrupties kunnen worden aangetroffen. Daarnaast zijn ons ten minste twee gevallen bekend waarbij nevenfuncties door gemeenteambtenaren worden verricht die mogelijk strijdig zijn met het werk voor de gemeente. Om die reden verzoeken wij u om de steekproef te richten op ambtenaren geboren op of omstreeks 27 april (de verjaardag van onze koning) van enig geboortejaar, met dien verstande dat alle medewerkers geboren op 27 april aan de steekproef worden toegevoegd. Indien dan nog niet het benodigde aantal werknemers is bereikt ook medewerkers die geboren zijn op 1 mei toe te voegen, en zo volgend tot 20 % van de medewerkers met een nevenfuncties is bereikt en in de steekproef worden opgenomen. Volledigheidshalve verwijs ik, voor het hanteren van een steekproef naar ECLI:NL:RBNHO:2018:373 en ECLI:NL:RBDHA:2014:13981.

In aanvulling op ons eerder WOB verzoek onder nr. 423.191104-001 verzoeken wij u ook openbaar te maken:

- De wijze waarop de ondernemingsraad betrokken is bij de selectie en aanstelling van een vertrouwenspersoon.
- Het integriteitsjaarverslag over 2018 zulks in navolging van art 15 van de CAP 2018 “de Regeling melden vermoedens van een misstand”, die in de aangehaalde richtlijn als uitgangspunt genomen wordt dit mede met het oog op art 31b van de WOR. En is bij het opstellen van dit jaarverslag de door ons genoemde richtlijnen uit de tool box van BIOS gehanteerd ?
- De evaluatie van de door u ingestelde richtlijn en de acties die zijn ondernomen naar aanleiding van de gemelde incidenten en (vermoeden van een) misstanden.
- Een overzicht van integriteitsonderzoeken in 2019 naar (deeltijd)medewerkers die bij zijn subsidieverzoeken betrokken zijn.

Wij zijn ons ervan bewust dat onze verzoeken om informatie enige arbeidstijd van uw organisatie vraagt. Vanwege een overweging van redelijkheid en billijkheid stemmen wij dan ook bij voorbaat in met een periode van twee keer vier weken voor de beantwoording van ons verzoek. Hierbij willen wij wel opmerken dat u, bij overschrijding van de periode van 8 weken na dagtekening, in gebreke bent bij het verstrekken van informatie. Als peildatum voor de periode van acht weken nemen wij de datum waarop u de ontvangst van dit verzoek bevestigd, of 4 werkdagen na verzending van dit schrijven. Mochten belanghebbende(n) tegen het besluit om informatie openbaar te maken bezwaar maken dan lijkt het ons redelijk dat de voor hen geldende bezwaren termijn, en de termijn van het mogelijk daaropvolgende beroep, opgeteld wordt bij de tijd die u ter beschikking heeft voor openbaarmaking van de door ons gevraagde informatie. In voorkomende gevallen wensen wij wel geïnformeerd te worden over de bezwaren van belanghebbende.
Ook gaan wij bij voorbaat akkoord met het verwijderen van namen van natuurlijke personen mits hun functie aangeduid wordt.

Tot slot gaan we ervan uit dat door u aangeleverde documentatie met betrekking tot dit WOB verzoek ons in digitale vorm wordt aangeleverd. Mochten er alsnog documenten op papier aangeleverd worden dan gaan wij niet akkoord met kosten die hiermee samengaan en aan ons worden gedeclareerd. In dit kader herinneren wij u aan het door ons ingediende bezwaar inzake uw weigering (beschikbare) documenten digitaal aan ons te verstrekken.

Het Gezelschap van Gildehuizen houdt kantoor aan de Zeestraat 100 te 's-Gravenhage. Correspondentie ontvangen wij graag per mail op ons mailadres [redacted]@gildehuizen.nl.

Uw reactie zien wij met belangstelling tegemoet,

Met vriendelijke groet
Gezelschap van Gildehuizen

[redacted]
(deken)

WOB/2019.222

BSD/V

Informatie Beheer/IDC-IB

- 7 NOV 2019

Ontvangen

Den Haag Centraal
[redacted]
Juffrouw Idastraat 11
2513 BE Den Haag
[redacted]@denhaagcentraal.net
06 - [redacted]

Burgemeester van Den Haag
BSD, afdeling Juridische Zaken
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Betreft: Wob-verzoek inzake HEIT-onderzoek

Den Haag, 6 november 2019,

Geachte heer Remkes,

Op 1 oktober jl. heeft de rijksrecherche invallen gedaan op het stadhuis in het kader van een justitieel onderzoek. Het Openbaar Ministerie verdenkt twee (inmiddels gewezen) wethouders en een raadslid van ambtelijke corruptie. Ook heeft de recherche de woningen van drie Haagse ondernemers doorzocht die worden verdacht van omkoping.

Vanaf 2017 deed het Haags Economisch Interventie Team (HEIT) onderzoek naar in ieder geval één van deze verdachte ondernemers, mede in relatie tot Hart voor Den Haag/Groep de Mos. De ondernemer, [redacted], is partijsponsor en stond op de kieslijst. Het HEIT is een samenwerkingsverband tussen gemeenten en overheidsdiensten dat ondermijnende en criminele bedrijven aanpakt. Het valt onder uw bestuurlijke verantwoordelijkheid.

De wethoudersaffaire heeft een grote impact op de stad en haar bestuur. Tegelijk blijft veel rondom deze belangwekkende zaak in mist gehuld. De Wet openbaarheid van bestuur (Wob) indachtig, verzoek ik u de volgende documenten te openbaren:

1) Alle correspondentie (schriftelijk en digitaal) van ambtenaren, rechercheurs, inspecteurs en andere overheidsfunctionarissen aangesloten bij het HEIT die betrekking heeft op het onderzoek van het HEIT naar mogelijk ondermijnende en criminele praktijken van [redacted] en/of de eigenaar, [redacted];

2) Alle correspondentie (schriftelijk en digitaal) van HEIT-medewerkers die betrekking heeft op de zakelijke en persoonlijke relaties van (raadsleden en wethouders van) Hart voor Den Haag/Groep de Mos met bedrijven en ondernemers die onderwerp zijn van onderzoek(en) van het HEIT;

3) Alle rapportages, onderzoeksverslagen, processen-verbaal en andere documenten die betrekking hebben op bovengenoemde onderzoek van het HEIT naar [redacted] en/of diens eigenaar;

4) Alle rapportages, onderzoeksverslagen, processen-verbaal en andere documenten die betrekking hebben op de zakelijke en persoonlijke relaties van (raadsleden en wethouders van) Hart voor Den Haag/Groep de Mos met bedrijven en ondernemers die onderwerp zijn van onderzoek(en) van het HEIT;

5) Alle correspondentie (schriftelijk en digitaal) van het HEIT met het Openbaar Ministerie met betrekking tot de zakelijke en persoonlijke relaties van (raadsleden en wethouders van) Hart voor Den Haag/Groep de Mos met enkele ondernemers;

6) Alle correspondentie (schriftelijk en digitaal) van het HEIT met (het kantoor van) de burgemeester van Den Haag met betrekking tot de zakelijke en persoonlijke relaties van (raadsleden en wethouders van) Hart voor Den Haag/Groep de Mos met enkele ondernemers.

Behalve bovengenoemde documenten ontvang ik graag een overzicht van alle aangetroffen documenten. Indien documenten (gedeeltelijk) niet kunnen worden verstrekt, verzoek ik om een aparte motivatie per document. Met documenten gaat het om alle gegevensdragers, waaronder werktelefoons (inclusief sms- en WhatsApp-berichten), geluidsopnames, e-mailcorrespondentie, Excel-bestanden, agenda-afspraken, enzovoorts. Graag ontvang ik de documenten zo veel mogelijk digitaal; indien documenten niet per e-mail kunnen worden verstuurd, ontvang ik ze graag per post of persoonlijk. Indien u voornemens bent kosten in rekening te brengen, verzoek ik u vooraf een inschatting van deze kosten te geven.

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wob, verzoek ik u mij de gevraagde informatie **voor 4 december 2019** toe te sturen. Graag ontvang ik per brief, e-mail of telefoon een bevestiging van ontvangst.

Ik heb mijn best gedaan het verzoek zo helder mogelijk te formuleren. Indien er zaken onduidelijk zijn, geef ik graag een toelichting ter bevordering van de openbaring.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag Centraal

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Den Haag Centraal
[redacted]
Juffrouw Idastraat 11
2513 BE DEN HAAG

Uw brief van
6 november 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.222
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Bestuurlijke en Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
31 december 2019

Onderwerp
Wob-verzoek inzake HEIT-onderzoek naar exploitant [redacted] en relaties met Hart voor Den Haag/Groep de Mos

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek

Bij brief van 6 november 2019, ontvangen op 7 november 2019, heeft u bij mij een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend.

U verzoekt om documenten openbaar te maken die betrekking hebben op:

- Het onderzoek van het Haags Economisch Interventie Team (HEIT) naar relaties van Hart voor Den Haag/Groep de Mos met de exploitant van [redacted] en andere ondernemers.

Verdagen beslistermijn

Bij brief van 3 december 2019 is de beslistermijn op uw Wob-verzoek met vier weken verdaagd op grond van artikel 6 lid 2 van de Wob.

Overwegingen

Toetsingskader

De Wob kent als uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen van artikel 11 van de Wob zich geheel of gedeeltelijk tegen openbaarmaking verzetten.

Ik heb uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob.

Motivering

Voor zover de door u gevraagde documenten onder mij berusten of behoren te berusten, overweeg ik het volgende.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c

Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij navraag heeft de rijksrecherche mede namens het Openbaar Ministerie te kennen geven dat het onderzoeksbelang zich in de breedte tegen openbaarmaking van de documenten zou kunnen verzetten, en dit belang zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid dat de Wob veronderstelt.

Besluit
Reeds hierom wijs ik uw Wob-verzoek af.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
de wnd. gemeentesecretaris,
[redacted]
Dineke ten Hoorn Boer

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

MijnDenHaag.nl

Mijn aanvragen

zaak raadplegen

Toon overzichtspagina

Bezwaar

Betrokkenen

Status & reacties

Documenten

Zaak

Contact

Bezwaar

terug naar overzicht

BZW0000014117

Bezwaarde

Naam	[redacted]
Adres	[redacted]
Woonplaats	[redacted]

Bestreden besluit

Besluitnummer	WOB/2019.222
Besluitdatum	31-12-2019
Dienst	Bestuursdienst
Omschrijving	Bezwaar tegen besluit Wob-verzoek inzake het HEIT-onderzoek naar de exploitant van [redacted] en/of naar de zakelijke relaties tussen Hart voor Den Haag/Groep de Mos en Haagse ondernemers en bedrijven. Dit heb ik ingediend op persoonlijke titel, als journalist van weekkrant Den Haag Centraal. De Bestuursdienst heeft besloten geen enkel document te verstrekken, ook niet zwartgelakt, omdat het Openbaar Ministerie (OM) 'te kennen [heeft] gegeven dat het onderzoeksbelang zich in de breedte tegen openbaarmaking van de documenten zou kunnen verzetten'. Het OM zelf heeft echter in een recent Wob-besluit wél stukken

(deels zwartgelakt) vrijgegeven.

Motivering

Geachte commissie, In mijn Wob-verzoek heb ik gevraagd om alle rapportages, verslagen én correspondentie van ambtenaren en andere functionarissen aangesloten bij het Haags Economisch Interventie Team (HEIT) met betrekking tot het onderzoek naar de exploitant van [redacted] én naar de zakelijke relaties tussen Hart voor Den Haag/Groep de Mos en ondernemers. De Bestuursdienst heeft besloten geen enkel document te verstrekken. De verklaring: ‘Bij navraag heeft de rijksrecherche mede namens het Openbaar Ministerie te kennen gegeven dat het onderzoeksbelang zich in de breedte tegen openbaarmaking van de documenten zou kunnen verzetten.’ En dat belang weegt zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking. Ik maak geen bezwaar tegen het besluit van de gemeente om geen informatie vrij te geven die informatie prijsgeeft over de inhoud van het HEIT-onderzoek. Waar ik wél bezwaar tegen maak, is het besluit om geen enkel document te verstrekken, noch een overzicht van aangetroffen documenten. Dat de gemeente geen onderzoeksverslagen of ambtsberichten openbaar maakt, is begrijpelijk. Maar mijn Wob-verzoek vraagt ook specifiek om correspondentie (schriftelijk en digitaal) van en tussen betrokken ambtenaren,

evenals tussen het HEIT en het OM. Zulke correspondentie kan, met het nodige zwartlakken, worden vrijgegeven zónder dat inhoudelijke informatie over het strafonderzoek wordt prijsgegeven. Ik meen dat de gemeente te gemakkelijk heeft besloten om maar helemaal niets te verstrekken. Ik voel mij in deze overtuiging gesterkt door het Wob-besluit dat het OM op 3 februari heeft genomen (PaG/BJZ/54178). De NOS en Omroep West hadden documenten over het onderzoek van de rijksrecherche opgevraagd. Niet alleen heeft het OM een overzicht vrijgegeven van aangetroffen documenten, het heeft ook e-mails (deels zwartgelakt) vrijgegeven die betrekking hebben op het onderzoek maar geen informatie prijsgeven die het onderzoeksbelang ondermijnt. Ergo: hetzelfde departement waarop de gemeente zich beroept in haar besluit om helemaal niets vrij te geven, verstrekt zelf wél gedeeltelijk documenten die via een Wob-procedure zijn opgevraagd. Het besluit van de gemeente is derhalve inconsequent. Ik verwacht daarom dat de commissie het college zal adviseren om alsnog een deel van de documenten – geanonimiseerd en waar nodig zwartgelakt – vrij te geven, evenals een overzicht van aangetroffen documenten. Hoogachtend,

[redacted]

Bijlagen

Bezwaar Bijlagen

Wob-verzoek DHC Heit-onderzoek.pdf

Wob besluit Heit-onderzoek.pdf

OM Wob ter illustratie.jpg

Actuele status

Omschrijving	Ontvangen

Plaats een reactie | Uploaden procesdossier

Terug naar overzicht

Ga naar...

Bezwaar

Betrokkenen

Status & reacties

Documenten

Zaak

Contact

Van: [redacted]
Aan: ACB
Onderwerp: Behandeling zaak BZW0000014117
Datum: maandag 11 mei 2020 13:36:56

Beste heer [redacted],

Op 7 februari heeft uw commissie van mij een bezwaarschrift (**b.3.20.0870.001 / BZW0000014117**) ontvangen. Inmiddels zijn we 14 weken verder en vroeg ik me af hoe het ervoor staat met de procedure.

Het Wob-besluit (WOB/2019.222) dateert van 31 december 2019. De termijn voor het bezwaar is zes weken later ingegaan, dus op 12 februari 2020. De beslistermijn is eerder al opgerekt tot de wettelijke limiet van 18 weken. Op 5 mei kreeg ik via Mijndenhaag.nl een melding dat de zaak in behandeling is.

De uiterlijke termijn waarop de gemeente een beslissing moet hebben genomen, nadert. Als we in ogenschouw nemen dat de uitnodiging voor een hoorzitting drie weken van tevoren wordt verstuurd, de commissie daarna zes weken heeft voor een advies en het college van B&W vervolgens de tijd krijgt om een besluit te nemen, dan lijkt het er sterk op dat de gemeente de wettelijke limiet gaat overschrijden.

Dat mag niet de bedoeling zijn. Vandaar mijn vraag: op welke termijn kan ik een hoorzitting en een beslissing verwachten?

Vriendelijke groet,
--
[redacted]
Verslaggever

DHC
Den Haag Centraal

Juffrouw Idastraat 11
2513 BE Den Haag
Mobiel: 06 - [redacted]
E-mail: [redacted]@denhaagcentraal.net
www.denhaagcentraal.net

Den Haag

VREDE EN RECHT

060

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

PERSOONLIJK
[redacted]

Uw brief van
16 oktober 2019/29 november 2019
Uw kenmerk
Wob verzoek inzage bestuurlijke informatie
Ons kenmerk
WOB/2019.225
Contactpersoon

Dienst
Onderwijs, Cultuur en Welzijn
Afdeling
Stad & Bestuur
Telefoonnummer
14070
E-mailadres

Datum 20 DEC 2019

Onderwerp
besluit op Wob-verzoek

Aantal bijlagen
2

Geachte heer [redacted],

Bij brief, door ons ontvangen op 15 november 2019, heeft u een verzoek gedaan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). U verzoekt om kosten begroting betreffende verleende subsidie met kenmerk ABBA/VL/13874 aan stichting Made in Moerwijk.

Wettelijk kader
De Wob is van toepassing op bestaande informatie, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid (artikel 3 Wob).

De Wob verstaat onder een bestuurlijke aangelegenheid: het beleid van een bestuursorgaan, de voorbereiding en uitvoering daaronder begrepen (artikel 1 aanhef en onder b Wob).

Alle bestuurlijke informatie is openbaar, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 Wob of de beperkingen genoemd in artikel 11 Wob zich daar geheel of gedeeltelijk tegen verzetten.

Informatie hoeft niet te worden verstrekt indien het bestuursorgaan niet over het document beschikt.

Besluit
Wij besluiten de door u gevraagde documenten (kosten begroting/offertes), te openbaren op grond van de Wob. U treft deze documenten bijgaand (geanonimiseerd) aan.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen,
[redacted]
Dienst Onderwijs, Cultuur en Welzijn
[redacted]
Lia Kroon
algemeen directeur

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar.
U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vind u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgend adres:
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB/bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:
Naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.227

DP2

Informatie Beheer/IDC-IB

[redacted]

18 NOV 2019

Ontvangen

Burgemeester en wethouders van Den Haag

Postbus 12600

2500 DJ DEN HAAG

Betreft: Wob-verzoek WOZ waarde Spaarwaterhof [redacted]

Rotterdam, 14-11-2019

Geacht College,

Ik ben mede eigenaar van een woning op het Spaarwaterhof ([redacted]). Deze woning is gebouwd op een bestaande parkeergarage [redacted].

In 2018 is de WOZ waarde van deze garage fors verlaagd, van [redacted] euro naar [redacted] euro (zie bijlage). In een tijd van stijgende vastgoedprijzen is dit op zijn minst opmerkelijk. 21 plaatsen in de garage worden op commerciële basis verhuurd aan Total Nederland Bv (Bezuidenhoutseweg 273) of Achmea vastgoed (de eigenaar van dit pand). Het betreft een langjarig huurcontract. De garage heeft in het totaal 33 plaatsen.

Aangezien mijn woning gebouwd is op deze garage wil ik graag weten op basis van welke argumenten de WOZ waarde is aangepast.

Graag zou ik alle correspondentie wensen ontvangen de gemeente en derde partijen (o.a. maar niet uitsluitend: Euraco/Excerpt, Westend en TGM Tetteroo) die betrokken zijn deze WOZ bepaling.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlage 1: overzicht uit www.wozwaardeloket.nl

Adres:	SPAARWATERHOF [redacted]
Postcode:	[redacted]
Plaatsnaam:	's-Gravenhage
Adres	

Identificatie:	051800903299
WOZ-waarde	

Peildatum	**WOZ-waarde**
01-01-2018	[redacted]
01-01-2017	
01-01-2016	
01-01-2015	

dep

DP2 -

Den Haag

VREDE EN RECHT

3SRRC13062816

[redacted]

Uw brief van
14 november 2019
Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
WOB/2019.227
Doorkiesnummer

E-mailadres

Aantal bijlagen
-
Datum
12 december 2019

Onderwerp
Beslissing op WOB-verzoek

Geachte heer [redacted]

In uw brief van 14 november 2019, ontvangen op 18 november 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht de volgende informatie te openbaren:

- Waarom in 2018 de WOZ-waarde van Spaarwaterhof [redacted] te Den Haag is aangepast;
- Alle correspondentie van de gemeente en derde partijen die betrokken zijn bij de WOZ-waardebepaling van Spaarwaterhof [redacted].

Artikel 40, tweede lid van de Wet waardering onroerende zaken (hierna: Wet WOZ) bepaalt dat uitsluitend aan degene die een WOZ-beschikking heeft gekregen, een afschrift van de gegevens die ten grondslag liggen aan de vastgestelde WOZ-waarde mogen worden verstrekt. Artikel 67, eerste lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna: Awr) verplicht iedereen die betrokken is bij de uitvoering van de belastingwetgeving tot geheimhouding van in dat kader verkregen gegevens.

Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder heeft overwogen, houden artikel 40 van de Wet WOZ en artikel 67 van de Awr bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter in, die prevaleren boven de Wob.[1] Omdat u geen WOZ-beschikking hebt ontvangen voor de onroerende zaak Spaarwaterhof [redacted] en u ook niet als belastingplichtige bent aan te merken ten aanzien van deze onroerende zaak mag ik de gevraagde informatie niet openbaar maken.

Bezwaar tegen deze beslissing

Indien u het niet eens bent met mijn beslissing dat ik geen gegevens heb om te verstrekken, dan kunt u hiertegen bezwaar indienen. Meer informatie hierover treft u aan op de volgende bladzijde.

Ten aanzien van mijn beroep op artikel 40 van de Wet WOZ en artikel 67 van de Awr staat geen bezwaar en beroep open op grond van de Awb. Dit betekent dat een eventueel bezwaar zich moet

[1] ABRvS 14 april 2010, ECLI:NL:RVS.2010:BM1041, ABRvS 23 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1625

Inlichtingen bij:
Postadres: Postbus 19924, 2500 CX Den Haag
Bezoekadres: Leyweg 813, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl
Telefoon: 14070

beperken tot de vraag of uw verzoek om openbaarmaking op grond van de Wob terecht is afgewezen met een beroep op artikel 40 van de Wet WOZ en artikel 67 van de Awr.

Hoogachtend,
De directeur der Gemeentebelastingen,

[redacted]

P.C. (Peter) van Heerwaarden

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

De directeur der Gemeentebelastingen
Postbus 19924
2500 CX DEN HAAG

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (stuur een kopie mee of noem het kenmerk);
- de argumenten voor bezwaar;
- dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.228 DSO/JZ

Informatie Beheer/IDC-IB

18 NOV 2019

Ontvangen

[redacted]

Betreft: WOB-verzoek

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 18 nov 2019

Geachte heer of mevrouw,

Middels dit WOB-verzoek vraag ik informatie op dat heeft bijgedragen aan de besluitvorming van het per 1 juli 2019 ingevoerde huisvestingsvergunning. Hiermee bedoel ik informatie dat betrekking heeft gehad op het vaststellen van de maximale hoogte van het bruto jaarinkomen (incl. vakantiegeld) voor een een- en tweepersoonshuishouden.

Dit betreft een verzoek zoals bedoeld in artikel 6, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Ik verzoek u mij de gevraagde informatie uiterlijk binnen 4 weken na dagtekening van deze brief toe te sturen.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf schriftelijk op de hoogte te brengen.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

3SRRC07610331

040

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
18 november 2019
Ons kenmerk
Wob\2019.228
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken

Datum
VERZONDEN 20 DEC. 2019

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 18 november 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

U verzoekt om informatie die betrekking heeft gehad op het vaststellen van de maximale hoogte van het bruto jaarinkomen voor een één en tweepersoonshuishouden in het kader van de besluitvorming van de per 1 juli 2019 ingevoerde huisvestingvergunning.

Wij delen u het volgende mede.

De door u gevraagde informatie is reeds openbaar en valt daarmee niet onder de werking van de Wob. Wij verwijzen u naar de landelijke website van het Planbureau voor de Leefomgeving.

https://www.pbl.nl/publicaties/middeninkomens-op-de-woningmarkt-ruimte-op-een-krap-speelveld

De kern van de onderbouwing betreft: In hoeverre is een huishouden in de huursector in staat een woning te betalen volgens de normen van het Nibud. Dit wordt bepaald op grond van het het bruto huishoudinkomen, in combinatie met het besteedbaar huishoudinkomen *(pagina 10)*.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Gemeente Den Haag
Spui 70
Den Haag

Postbus 12655
2500 DP Den Haag

T 14070
www.denhaag.nl

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB 2019.230

SZW

Den Haag

VREDE EN RECHT

030 Retouradres Postbus 12610, 2500 DK Den Haag

[redacted]

Ons kenmerk
Wob/2019.230

Contactpersoon
[redacted]

Dienst
OCW
Afdeling
JMO
Telefoonnummer
14070

Datum
17 DEC 2019

Onderwerp
AVG besluit inzake verzoek om informatie

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 21 november 2019 (uw kenmerk: 52991413), heeft u een verzoek om toezending van documenten ingediend met een beroep op art. 6 lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Aangezien uw verzoek, wettelijk gezien, een verzoek is op grond van artikel 15 van de Algemene verordening gegevensbescherming (Avg) behandel ik dit als een verzoek ter inzage van uw eigen dossier. U verzoekt om alle documenten in de ruimste zin des woord welke betrekking hebben op uw onlangs gedane WMO-aanvraag, met in het bijzonder alle in en uitgaande e-mailberichten dan wel gewone post van mevrouw [redacted] van Easycell B.V. aan en van mevrouw [redacted], specialist woningaanpassingen JMO.

Uw verzoek om inzage van uw eigen dossier, op grond van artikel 15 van de Algemene verordening gegevensbescherming (Avg) willig ik hierbij in.

U treft de door u verzochte informatie, voor zover deze aanwezig is, in de bijlage(n) aan. Wegens privacybescherming van collega's en derden zijn de stukken op grond van de Avg geanonimiseerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen,
Algemeen directeur
Onderwijs, Cultuur en Welzijn

[redacted]

Lia Kroon

Gemeente Den Haag
Spui 70
Den Haag

Postbus 12610
2500 DK Den Haag

T 14070
www.denhaag.nl

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar.
U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vind u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgend adres:
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB/bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:
Naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

dso/ji

WOB/2019.231

DSO-BS
Nr:
26 NOV. 2019
Informatie Beheer/IDC-IB
Kopie gez. aan
Paraaf dep.

[redacted]

19 NOV 2019

Ontvangen

Betreft: WOB verzoek over The New Farm, Televisiestraat 2, 2525 KD Den Haag

Geachte heer,mevrouw,

Met een beroep op de wet Openbaar Bestuur wil ik graag de volgende informatie opvragen.

1) De beslissing van het college van B&W en van de gemeenteraad van Den Haag om het gebouw voorheen "de Schilde" van bestemming te veranderen naar The New Farm, een zogenoemde Urban Farm.
2) De besluiten over de grootte van de investering en wanneer ze worden gedaan.
3) Welke besluiten zijn er genomen vanaf januari 2018 tot en met november 2019 over de bestemming van The New Farm.
4) Welke bedragen zijn toegewezen en welke zijn daadwerkelijk uitbetaald.
5) Welke besluiten zijn er genomen na het bekend worden van het faillissement van Urban Farmers
6) Welke besluiten zijn genomen wat betreft de voortgang van het project en het uiteindelijk te veranderen in een besluit tot verkoop van het pand.

Hopende voldoende duidelijk te zijn geweest, in ieder geval dank.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
19 november 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.231
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Bestuurlijke en Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - 353 [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
31 december 2019

Onderwerp
Wob-verzoek inzake The New Farm, Televisiestraat 2, voorheen gebouw "de Schilde"

Geachte heer [redacted]

Uw verzoek

Bij ongedateerde brief, door ons ontvangen op 19 november 2019, heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend.

U verzoekt om documenten openbaar te maken die betrekking hebben op:
- de beslissing om het gebouw voorheen "De Schilde" van bestemming te veranderen naar The New Farm,
- investeringsbeslissingen en
- de verkoop van het pand.

Verdagen beslistermijn

Bij brief van 17 december 2019 is de beslistermijn op uw Wob-verzoek met vier weken verdaagd op grond van artikel 6 lid 2 van de Wob

Overwegingen

Toetsingskader

De Wob kent als uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen van artikel 11 van de Wob zich geheel of gedeeltelijk tegen openbaarmaking verzetten.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob.

Motivering

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c

Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij navraag heeft de rijksrecherche mede namens het Openbaar Ministerie te kennen geven dat het onderzoeksbelang zich in de breedte tegen openbaarmaking van de documenten zou kunnen verzetten, en dit belang zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid dat de Wob veronderstelt.

Besluit
Reeds hierom wijzen wij uw Wob-verzoek af.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
de wnd. gemeentesecretaris,

Dineke ten Hoorn Boer

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.232

Informatie Beheer/IDC-IB

25 NOV 2019

Ontvangen

Retouradres Postbus 8983, 3009 TC Rotterdam

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

DATUM 21 november 2019
ONDERWERP wob-verzoek

AD
T 010 - [redacted]
M
E [redacted]@ad.nl

Geachte college van burgemeester en wethouders,

Het Algemeen Dagblad, een uitgave van DPG Media BV, doet onderzoek naar de banden tussen wethouders Richard de Mos en Rachid Guernaoui en ondernemers in Den Haag.

Verzoek
Zo nodig met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur verzoeken we u om kopie van, subsidiair inzage in

* alle documenten die betrekking hebben op de dossiers en activiteiten van ex-wethouders Richard de Mos en Rachid Guernaoui die nu – op verzoek van het college van B en W - geïnventariseerd worden in het kader van het rijksrecherche-onderzoek naar de wethouders. Het gaat ons om onder meer – dus niet uitsluitend – om het overzicht van alle (mogelijk) bij het recherche-onderzoek betrokken dossiers, beleidsthema's en collegebesluiten. Het gaat ons daarnaast ook om alle achterliggende nota's, correspondentie, adviezen, formulieren, inclusief analyses of anderszins opgestelde documenten die daarover na de inval door de Rijksrecherche op 1 oktober zijn gemaakt.

Met documenten bedoelen wij informatie neergelegd in documenten ongeacht de gegevensdrager: dus naast de 'klassieke' papieren documenten, ook anderszins vastgelegde informatie. Wij denken hierbij onder meer - maar niet uitsluitend - aan notulen, rapportages, briefwisselingen, e-mails, SMS-berichten, Whatsapp-berichten, verkenningen, analyses, gespreksverslagen, memo's,foto-/film-/audio-/video-materiaal en correspondentie met zowel interne als externe partijen.

We verzoeken u deze documenten te inventariseren, daarvan een overzicht te maken en vervolgens ons deze inventarisatie en de documenten te verstrekken. Omwille van efficiëntie verzoeken wij de gevraagde documenten zo veel mogelijk in digitale vorm te verstrekken. Mocht u dat weigeren en ook kosten in rekening willen brengen, vragen wij u ons vooraf hierover te berichten met een inschatting van de kosten.

Retouradres Postbus 8983, 3009 TC Rotterdam

Wij realiseren ons dat dit verzoek kan resulteren in een grote hoeveelheid documenten, informatievelden en/of databestanden.

Daarom treden wij graag in overleg over de manier waarop het beste gevolg kan worden gegeven aan dit verzoek.

Indien u van mening bent dat één of meerdere documenten niet verstrekt kan/kunnen worden, dan verzoeken wij u dit per afzonderlijk document beargumenteerd aan te geven.
Wij verzoeken u zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier (4) weken, te besluiten tot openbaarmaking van de gevraagde documenten en deze gelijktijdig met het besluit in kopie aan ons te verstrekken. Ook ontvangen wij graag een bevestiging van ons verzoek.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted] verslaggever van het Algemeen Dagblad en de aangesloten regionale dagbladen

Mede namens [redacted], onderzoeksjournalist van het Algemeen Dagblad en de aangesloten regionale dagbladen

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Algemeen Dagblad
[redacted]
Postbus 8983
3009 TC ROTTERDAM

Uw brief van
25 november 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.232
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Bestuurlijke en Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
31 december 2019

Onderwerp
Wob-verzoek inzake banden tussen de voormalige wethouders De Mos en Guernaoui en ondernemers in Den Haag

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek
Bij brief van 21 november 2019, ontvangen op 25 november 2019, heeft u bij ons college een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend.

U verzoekt om documenten openbaar te maken die betrekking hebben op:
- de dossiers en activiteiten van de voormalige wethouders Richard de Mos en Rachid Guernaoui die geïnventariseerd worden in het kader van het rijksrecherche-onderzoek naar deze voormalige wethouders.

Verdagen beslistermijn
Bij brief van 19 december 2019 is de beslistermijn op uw Wob-verzoek met vier weken verdaagd op grond van artikel 6 lid 2 van de Wob

Reeds openbare informatie
Ter informatie wijzen wij u er op dat er in een eerder stadium een Wob-verzoek is ingediend voor het openbaar maken van de vijf verleende nachtontheffingen. Een afschrift van het besluit op dit verzoek en de hierbij openbaar gemaakte nachtontheffingen treft u bijgaand aan.

Overwegingen
Toetsingskader
De Wob kent als uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen van artikel 11 van de Wob zich geheel of gedeeltelijk tegen openbaarmaking verzetten.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob.

Motivering

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c
Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij navraag heeft de rijksrecherche mede namens het Openbaar Ministerie te kennen geven dat het onderzoeksbelang zich in de breedte tegen openbaarmaking van de documenten zou kunnen verzetten, en dit belang zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid dat de Wob veronderstelt.

Besluit
Reeds hierom wijzen wij uw Wob-verzoek af.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
de wnd. gemeentesecretaris,
[redacted]
Dineke ten Hoorn Boer

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.233

Informatie Beheer/IDC-IB

25 NOV 2019

Ontvangen

Retouradres Postbus 8983, 3009 TC Rotterdam

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

DATUM 18 november 2019
ONDERWERP wob-verzoek

AD
T 010 - [redacted]
M
E [redacted]@ad.nl

Geachte college van burgemeester en wethouders,

Het Algemeen Dagblad, een uitgave van DPG Media BV, doet onderzoek naar de banden tussen wethouders Richard de Mos en Rachid Guernaoui en ondernemers in Den Haag.

Verzoek
Zo nodig met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur verzoeken we u om kopie van, subsidiair inzage in

* alle documenten die betrekking hebben op NU Projectontwikkeling B.V, haar moedermaatschappijen en dochterondernemingen, zoals – maar niet uitsluitend - Edatwork B.V, M.C.H.J. Zaadhof Beheer B.V, Yourside B.V, Haags Vastgoedbedrijf B.V., UrbanMade B.V. Het gaat ons om alle correspondentie, dus zowel intern als extern (bijvoorbeeld met de betrokken ondernemers).

*Hierbij doelen we onder meer op correspondentie over de aanvragen, de aangeleverde formulieren en (ambtelijke) adviezen.
Het gaat ons hierbij om alle documenten –bij of onder u- sinds de installatie van het college op 7 juni 2018.

**Daarnaast* verzoeken we om alle documenten die betrekking hebben op [redacted] en [redacted] alle drie betrokken bij Nu Projectontwikkeling en/of concernrelaties.

Met documenten bedoelen wij informatie neergelegd in documenten ongeacht de gegevensdrager: dus naast de 'klassieke' papieren documenten, ook anderszins vastgelegde informatie. Wij denken hierbij onder meer - maar niet uitsluitend - aan notulen, rapportages, briefwisselingen, e-mails, SMS-berichten, Whatsapp-berichten, verkenningen, analyses, gespreksverslagen, memo's, foto-/film-/audio-/video-materiaal en correspondentie met zowel interne als externe partijen.

Retouradres Postbus 8983, 3009 TC Rotterdam

We verzoeken u deze documenten te inventariseren, daarvan een overzicht te maken en vervolgens ons deze inventarisatie en de documenten te verstrekken. Omwille van efficiëntie verzoeken wij de gevraagde documenten zo veel mogelijk in digitale vorm te verstrekken. Mocht u dat weigeren en ook kosten in rekening willen brengen, vragen wij u ons vooraf hierover te berichten met een inschatting van de kosten.

Wij realiseren ons dat dit verzoek kan resulteren in een grote hoeveelheid documenten, informatievelden en/of databestanden.

Wij realiseren ons dat sommige documenten (de vergunningen bijvoorbeeld) al (deels) verstrekt zijn, uiteraard vragen we niet opnieuw om verstrekking van deze stukken. Mede met het oog daarop treden wij graag in overleg over de manier waarop het beste gevolg kan worden gegeven aan dit verzoek.

Indien u van mening bent dat één of meerdere documenten niet verstrekt kan/kunnen worden, dan verzoeken wij u dit per afzonderlijk document beargumenteerd aan te geven.

Wij verzoeken u zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier (4) weken, te besluiten tot openbaarmaking van de gevraagde documenten en deze gelijktijdig met het besluit in kopie aan ons te verstrekken. Ook ontvangen wij graag een bevestiging van ons verzoek.

Met vriendelijke groet, [redacted]

[redacted], verslaggever van het Algemeen Dagblad en de aangesloten regionale dagbladen

Mede namens [redacted] onderzoeksjournalist van het Algemeen Dagblad en de aangesloten regionale dagbladen

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Algemeen Dagblad
[redacted]
Postbus 8983
3009 TC ROTTERDAM

Uw brief van
18 november 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.233
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Bestuurlijke en Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
31 december 2019

Onderwerp
Wob-verzoek inzake banden tussen voormalige wethouders De Mos en Guernaoui en ondernemers in Den Haag

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek

Bij brief van 18 november 2019, ontvangen op 25 november 2019, heeft u bij ons college een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend.

U verzoekt om documenten openbaar te maken die betrekking hebben op:

- NU Projectontwikkeling B.V., haar moeder- en dochtermaatschappijen, zoals maar niet uitsluitend Edatwork BV, M.C.H.J. Zaadhof Beheer B.V., Yourside B.V., Haags Vastgoedbedrijf B.V., Urbanmade B.V., alsmede de personen [redacted] en [redacted] Het verzoek ziet op de periode vanaf 7 juni 2018.

Verdagen beslistermijn

Bij brief van 19 december 2019 is de beslistermijn op uw Wob-verzoek met vier weken verdaagd op grond van artikel 6 lid 2 van de Wob.

Overwegingen

Toetsingskader

De Wob kent als uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen van artikel 11 van de Wob zich geheel of gedeeltelijk tegen openbaarmaking verzetten.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Motivering

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c

Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij navraag heeft de rijksrecherche mede namens het Openbaar Ministerie te kennen geven dat het onderzoeksbelang zich in de breedte tegen openbaarmaking van de documenten zou kunnen verzetten, en dit belang zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid dat de Wob veronderstelt.

Besluit
Reeds hierom wijzen wij uw Wob-verzoek af.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
de wnd. gemeentesecretaris,

[redacted]

Dineke ten Hoorn Boer

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.237

Gemeente Den Haag
Publiekszaken
Postbus 12620
2500 DL Den Haag

Informatie Beheer/IDC-IB

25 NOV 2019

Ontvangen

Den Haag, 18 november 2019

Betreft: Wob-verzoek inzake aanpassing kruispunt Leidschenveen

Geachte heer, mevrouw,

Met deze brief dien ik een Wob-verzoek in inzake de aanpassing van het kruispunt Vrouw Avenweg – Laan van Leidschenveen. Ik zal verderop toelichten welke documenten ik wil ontvangen.

De aanleiding is het grote aantal ongelukken op dit onoverzichtelijke kruispunt, waar ik als wijkbewoner niet gelukkig mee ben. De D66-fractie heeft hierover raadsvragen gesteld, waarop het college heeft geantwoord dat het kruispunt in 2020 aangepakt zal worden (SV/2019.335 en RIS302539, 18 juni 2019). Er is echter geen informatie verstrekt over hoe dat kruispunt gewijzigd gaat worden. En die informatie wil ik tijdig hebben.

Vruchteloos contact met gemeente

Ik heb hierover eind september per whatsapp contact gehad met de gemeente, in een poging deze informatie zonder al teveel formaliteiten te krijgen. Mij werd eerst aangeraden om met de gemeenteraad contact op te nemen. Die suggestie heb ik afgewezen omdat de plannen niet door de raad gemaakt worden, maar door het college en de ambtelijke organisatie. Ik ben daarop gebeld door een ambtenaar van de afdeling mobiliteit, die niet met zekerheid kon zeggen welk plan het zou worden, maar wel dacht te weten dat er alleen een kleine aanpassing gaat plaatsvinden, namelijk dat bij het oversteken van de Laan van Leidschenveen het fiets- en voetgangersverkeer gesplitst zou worden, in de zin dat de ene verkeersstroom alleen links van het kruispunt mag, en de andere verkeersstroom alleen rechts. Dat zou ik een erg minimale aanpassing vinden, die het probleem in mijn ogen niet oplost. Om die reden wil ik tijdig zekerheid hebben, zodat ik inspraak kan organiseren vanuit de wijk. Ik heb de ambtenaar gevraagd of er een kans op inspraak zou komen. Hij wist dit niet en zou me terugbellen, maar dat is niet gebeurd, ook niet na een herinnering van mijn zijde. Ik heb daarop deze week andermaal contact opgenomen met de gemeentelijke whatsapp, waar het hele gesprek hetzelfde verliep als eind september, inclusief het advies om met de gemeenteraad contact op te nemen. Ik heb daaruit maar de conclusie getrokken dat ik geen inhoudelijk antwoord van de ambtelijke organisatie ga krijgen. Daarom dien ik nu een wob-verzoek in.

Wob-verzoek

Ik ontvang graag de volgende documenten:

- Eventuele formele of informele onderzoeken naar de (on-)veiligheid op dit kruispunt.
- Documenten over de verkeerstechnische situatie op dit kruispunt in relatie tot de veiligheid, zoals documenten waarin mogelijkheden en onmogelijkheden worden geschetst voor een verbeterde situatie.
- Document(en) met het plan dat de gemeente in 2020 wil uitvoeren op dit kruispunt.
- Document(en) waaruit blijkt wat de tijdlijn voor de aanpassing van het kruispunt is.
- Indien er nog geen definitief plan is; document(en) waaruit blijkt wat de status van de besluitvorming is en welk plan of welke plannen in voorbereiding is/zijn.
- Een document waaruit blijkt of er eventueel inspraak of bezwaarmogelijkheden zijn tegen het plan.

Ik ben niet op zoek naar namen van ambtenaren of andere betrokken personen. Ik heb er dus geen bezwaar tegen als die, voor zover ze voorkomen in documenten, gelakt worden. Dit verzoek is er ook niet op gericht om een grote hoeveelheid werk of papier te genereren. Als er bijvoorbeeld een rapport of nota is waarin een of meer heldere antwoorden staan op de bovengenoemde punten, hoef ik niet alle onderliggende e-mailverkeer onder dat rapport of die nota te hebben.

Vanzelfsprekend kan ik dit verzoek mondeling toelichten, als u dat behulpzaam vindt. Mijn telefoonnummer staat hier onder.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

040 Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

3SRRC07610347

Uw brief van
18 november 2019
Ons kenmerk
Wob\2019.237
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken

Datum
VERZONDEN 19 FEB. 2020

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 18 november 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

U verzoekt om informatie die betrekking over de toekomstige aanpassing van het kruispunt Vrouw Avenweg- Laan van Leidschenveen.
Specifiek wordt er gevraagd naar:

- Eventuele formele of informele onderzoeken naar de (on)veiligheid van het kruispunt;
- Documenten over de verkeerstechnische situatie op dit kruispunt in relatie tot veiligheid, zoals documenten waarin mogelijkheden en onmogelijkheden worden geschetst voor een verbeterde situatie;
- Document(en) met het plan dat de gemeente in 2020 wil uitvoeren op dit kruispunt;
- Document(en) waaruit blijkt wat de tijdlijn voor de aanpassing van het kruispunt is;
- Indien er nog geen definitief plan is, document(en) waaruit blijkt wat de status van de besluitvorming is en welk plan of welke plannen in voorbereiding is/ zijn;
- Een document waaruit blijkt of er eventueel inspraak of bezwaarmogelijkheden zijn tegen het plan;

Wij delen u het volgende mede.

Er zijn momenteel nog geen documenten over de aanpassing van het betreffende kruispunt in Leidschenveen. Het plan staat gepland in het derde kwartaal van 2020.

Het plan bevindt zich nu in een voorfase en er heeft nog geen besluitvorming over plaatsgevonden. Ook over de planning van het project heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden.

Voorts zijn er geen andere documenten met betrekking tot het project die bijvoorbeeld gaan over de inspraak- of bezwaarmogelijkheden, zoals door u wordt verzocht.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
Wob\2019.237

De heer [redacted] van de afdeling Mobiliteit van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling (telefoonnummer: 070 – [redacted]) zal, na verzending van deze brief, contact met u opnemen.

Hij zal u op de hoogte houden over de planning en het verdere verloop van bovengenoemd project.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

cc
[redacted]
afdeling Mobiliteit
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Mijn aanvragen

zaak raadplegen

Toon overzichtspagina

Bezwaar

Betrokkenen

Status & reacties

Documenten

Zaak

Contact

Bezwaar

terug naar overzicht

BZW0000014434

Bezwaarde

Naam	[redacted]
Adres	[redacted]
Woonplaats	[redacted]

Indiener

Academische titels	[redacted]

Bestreden besluit

Besluitnummer	Wob\2019.237
Besluitdatum	19-02-2020
Dienst	Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Omschrijving	Bezwaar tegen een Wob-besluit over het kruispunt Laan van Leidschenveen - Vrouw Avenweg. In het wob-besluit staat dat er nog geen plan is en dat er geen documenten zijn. Dit is aantoonbaar onjuist. De gemeente heeft namelijk op 6 februari 2020 (DPZ/2020.87) het plan betreffende het kruispunt aan de inwoners gestuurd. Het plan is er dus wel. Daar moeten dus ook documenten over de totstandkoming en de onderbouwing van het plan zijn. Daarnaast zijn er in 2019 raadsvragen gesteld over het kruispunt, en heeft het college gereageerd door te stellen dat het plan in 2020 aangepast zou worden. Ook daar zullen

	documenten over zijn; het college antwoordt niet zomaar op vragen zonder daar intern over te communiceren.
Motivering	In de omschrijving heb ik reeds aangegeven dat het besluit feitelijk onwaar is. Er is een plan, het is bij mij in bezit. De gemeente stelt echter dat het plan er niet is. Dat klopt dus niet, en doet vermoeden dat er niet, of niet goed, gezocht is naar documenten. Ik maak daarom bezwaar en wil dat de gemeente alsnog goed gaat zoeken en alle relevante documenten naar boven haalt. Het gaat mij in deze fase vooral om de onderbouwing van het plan: welke informatie is er bekend over de gevaren op dit kruispunt? Op welke gronden is besloten om het plan te maken zoals dat op 6 februari aan de bewoners is gezonden? Op welke manier vormt dit plan een oplossing voor het probleem? Dat blijkt namelijk niet uit het plan, en dat plan zal ergens op gebaseerd zijn. Die informatie valt binnen mijn wob-verzoek en wil ik ontvangen. Het is de gemeente verplicht deze mee te nemen in de wob-beslissing, en het is ook verplicht om zorgvuldig te zoeken. Nu bekend is dat het plan wel degelijk bestaat, moeten de betreffende onderliggende documenten dus alsnog in een inhoudelijke wob-beslissing meegenomen worden.
Actuele status	
Omschrijving	Ontvangen

Plaats een reactie | Uploaden procesdossier

Terug naar overzicht

Ga naar...

Bezwaar

Betrokkenen

Status & reacties

Documenten

Zaak

Contact

Mijn aanvragen

zaak raadplegen

Toon overzichtspagina

Bezwaar

Betrokkenen

Status & reacties

Documenten

Zaak

Contact

Status & reacties

Terug naar overzicht

BZW0000014434

In behandeling

Ingangsdatum 23-03-2020

Door:

Documenten: Ontvangstbevestiging 23-03-2020

OVBV0001-B.3.20.1228.001.pdf

Geregistreerd

Ingangsdatum 23-03-2020

Door:

Ontvangen

Ingangsdatum 12-03-2020

Door: De heer [redacted]

Klantcontacten: 174005660 (Internet bericht) 20-03-2020

Ik heb in de dagen na het indienen van mijn bezwaarschrift, na ruim een half jaar proberen dus, eindelijk een inhoudelijke, ter zake doende reactie van de gemeente gekregen. Behalve dat het proces rondom de informatievoorziening

en de feitelijk onjuiste wob-beslissing heel slecht waren, is er dus geen reden meer om mijn bezwaarschrift in stand te houden. Ik trek het bezwaarschrift dus bij deze in.

Plaats een reactie

Terug naar overzicht

Ga naar...

Bezwaar

Betrokkenen

Status & reacties

Documenten

Zaak

Contact

Naar www.denhaag.nl Proclaimer Privacyverklaring Gebruiksvoorwaarden

WOB/2019.239

DSO/JZ

Informatie Beheer/IDC-IB

27 NOV 2019

Ontvangen

Den Haag, 25 november 2019

Burgemeester en Wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Betreft: Wob-verzoek inzake Vervane Beheer B.V., Gildeweg 36, Nootdorp

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze doe ik u het verzoek alle documenten van de afgelopen periode van 5 jaar (25 november 2014 tot heden 25 november 2019) te verstrekken betrekking hebbende op de bestuurlijke aangelegenheden (aangaande besluitvorming en/of het beleid van de gemeente Den Haag daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan) met betrekking tot:

-aangelegenheden aangaande Vervane Beheer B.V. en/of het functioneren van Vervane Beheer B.V., gevestigd aan de Gildeweg 36 te Nootdorp (Postbus 96873, 2509 JG Den Haag) welke vennootschap actief is in het beheer van onroerend goed, verenigingen van eigenaars en serviceflats.

Ik zie de documenten met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Den Haag

3SRRC07610338

Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
25 november 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB2019.239
Doorkiesnummer

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum VERZONDEN 16 JAN. 2020

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek inzake
Vervane Beheer B.V. (Gildeweg 36 te Nootdorp)

Geachte heer of mevrouw [redacted],

Op 27 november jl. hebben wij uw Wob-verzoek ontvangen. In dit verzoek vraagt u om - kort samengevat - het verstrekken van documenten van de afgelopen periode van 5 jaar aangaande Vervane Beheer B.V. gevestigd aan de Gildeweg 36 te Nootdorp.

Wij hebben moeten constateren dat uw verzoek niet onder werking van de Wob valt, omdat uw verzoek niet ziet op een bestuurlijke aangelegenheid zoals verwoord in artikel 3 onder lid 1 van de Wob en Vervane Beheer B.V. een particuliere onderneming betreft.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postadres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag
Bezoekadres: Spui 70
Internetadres: www.denhaag.nl

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.240

Informatie Beheer/IDC-IB

SZW

27 NOV 2019

Ontvangen

Gildehuizen

Gezelschap van
Gildehuizen
Zeestraat 100
2518 AD 's-Gravenhage
[redacted]@gildehuizen.nl
www.gildehuizen.nl
Tel: 06-[redacted]

Aan het college van B&W der Gemeente 's-Gravenhage
Postbus 12600
Spui 70
2500 DJ 's-Gravenhage
t.a.v. Dhr. B. van Alphen;
Aan uw adres bezorgd en verzonden per @mail
[redacted]@denhaag.nl i.a.a. [redacted]@denhaag.nl

uw ref. :
onze ref : HW/ WOB verzoek Werkgelegenheidsprogramma's
betreft : WOB verzoek Werkgelegenheidsprogramma's

Den Haag, 27 november 2019.

Geachte heer van Alphen,

Dit schrijven is een verzoek zoals bedoeld in de Wet Openbaarheid Bestuur. In het kader van de Wet Openbaarheid van Bestuur verzoeken wij u openbaar te maken:

- De uitgevoerde onderzoeken en onderzoeksrapporten die zijn uitgevoerd door het bureau De Beleidsonderzoekers die in de periode 2016 t/m heden in opdracht van de gemeente Den Haag. Inclusief de tussentijdse, niet-definitieve versies. En de facturen van dit onderzoeksbureau aan de gemeente Den Haag m.b.t. het uitvoeren van deze onderzoeken.
- Alle andere in opdracht van de gemeente Den Haag uitgevoerde onderzoeken, methoden en werkwijzen die tijdens de periode 2016 tot en met november 2019 zijn uitgevoerd dan wel zijn ingekocht die als onderwerp hadden: begeleiden van mensen naar werk, arbeidsparticipatie, werken met coöperaties, werkgelegenheid en werkeloosheid in het algemeen en in Den Haag, werkgelegenheidsprogramma's en het beoordelen en meten van werkgelegenheidsprogramma's, zoals de regeling "Ondernemend uit de bijstand". Dan wel dat deze omschrijvingen in de omschrijving van de onderzoeken terugkomt. De facturen van de externe organisaties m.b.t. het uitvoeren van deze onderzoeken, inclusief rapportage en het aanleveren van de genoemde diensten en producten.
- Het projectplan, actieplan, actielijsten, begroting(en) en budget(ten) van het project (binnen de gemeente ook wel pilot genoemd) "Ondernemend uit de bijstand" zoals dat is opgezet en uitgevoerd door de gemeente Den Haag in de periode 2016 t/m december 2018.
- Overzicht van de functies van alle medewerkers (weer te geven met nummers, ter bescherming van de privacy) van de gemeente Den Haag die

een bijdrage hebben verricht bij het realiseren van het project Ondernemend uit de bijstand in de periode 2016 t/m december 2018.

- Overzicht van de organisatiestructuur van het project Ondernemend uit de bijstand, inclusief samenstelling en namen van de projectteam(s) en ondersteunende teams.
- De afspraken (inhoudelijk en financieel) tussen de gemeente Den Haag met de projectleider van het project
- Overzicht van alle bijeenkomsten georganiseerd door de gemeente Den Haag voor de deelnemers uit het programma Ondernemend uit de bijstand. Inclusief de omschrijvingen van deze activiteiten en de namen van de interne en externe begeleiders (weer te geven met nummers, ter bescherming van de privacy) en de namen van de ondersteunende externe organisaties.
- De urenoverzichten van de medewerkers (weer te geven met nummers, ter bescherming van de privacy) van de gemeente Den Haag die betrokken zijn geweest bij het project Ondernemend uit de bijstand. Dus inzicht in de bestede uren voor het project Ondernemend uit de bijstand.
- Overzicht van alle interne en externe kosten m.b.t. de uitvoering van het project Ondernemend uit de bijstand, inclusief de voorbereiding, de uitvoering als de afronding.
- Alle schriftelijke afspraken en mailverkeer (zowel onderling als met externen), WhatsApp- of LinkedIn berichtenverkeer tussen medewerkers die betrokken waren bij het project Ondernemend uit de bijstand van de gemeente Den Haag.
- Alle facturen van externe leveranciers die op een of andere manier hebben bijgedragen aan het project Ondernemend uit de bijstand.
- Overzicht van alle deelnemers, (weer te geven met nummers, ter bescherming van de privacy der deelnemers) aan de groep (klasje) van de gemeente binnen de regeling Ondernemend uit de bijstand. Per deelnemer informatie welke onderneming men gestart is. Per deelnemer de huidige werksituatie.
- Overzicht van evaluatierapporten van de regeling, inclusief de evaluaties van de deelnemers
- Het projectplan, actieplan, begroting(en) en budget(ten) van het project Ondernemend uit de bijstand van de gemeente Den Haag voor de komende periode 2020 en verder.
- Overzicht van alle medewerkers (weer te geven met unieke nummers, ter bescherming van hun privacy) van de gemeente Den Haag die een bijdrage gaan leveren aan het realiseren van het project Ondernemend uit de bijstand in de periode 2019 en verder.
- De afspraken (inhoudelijk en financieel) met de huidige projectleider van het project Ondernemend uit de bijstand.
- Alle schriftelijke afspraken en mailverkeer, WhatsApp- of LinkedIn berichtenverkeer tussen medewerkers die betrokken zijn bij het project Ondernemend uit de bijstand van de gemeente Den Haag onderling en met externen.
- Overzicht van reeds geselecteerde kandidaten (weer te geven met nummers, ter bescherming van de privacy).

- Documenten/ overzichten waaruit blijkt hoe de gemeente Den Haag kandidaten (mensen met een bijstandsuitkering) selecteert.
- Documenten en overzichten waaruit blijkt hoe de gemeente Den Haag kandidaten (mensen met een bijstandsuitkering) geworven heeft dan wel werft voor het komende programma Ondernemend uit de bijstand.
- De afspraken (zowel inhoudelijk als financieel) met externe leveranciers die vanaf december 2019 een bijdrage gaan leveren op welke manier dan ook, aan het project Ondernemend uit de bijstand.

Wij zijn ons ervan bewust dat onze verzoeken om informatie enige arbeidstijd van uw organisatie vraagt. Vanwege een overweging van redelijkheid en billijkheid stemmen wij dan ook bij voorbaat in met een periode van twee keer vier weken voor de beantwoording van ons verzoek. Hierbij willen wij wel opmerken dat u, bij overschrijding van de periode van 8 weken na dagtekening, in gebreke bent bij het verstrekken van informatie. Als peildatum voor de periode van acht weken nemen wij de datum waarop u de ontvangst van dit verzoek bevestigd, of 4 werkdagen na verzending van dit schrijven. Mochten belanghebbende(n) tegen het besluit om informatie openbaar te maken bezwaar maken dan lijkt het ons redelijk dat de voor hen geldende bezwaren termijn, en de termijn van het mogelijk daaropvolgende beroep, opgeteld wordt bij de tijd die u ter beschikking heeft voor openbaarmaking van de door ons gevraagde informatie. In voorkomende gevallen wensen wij wel geïnformeerd te worden over de bezwaren van belanghebbende. Ook gaan wij bij voorbaat akkoord met het verwijderen van namen van natuurlijke personen mits hun functie aangeduid wordt.

Tot slot gaan we ervan uit dat door u aangeleverde documentatie met betrekking tot dit WOB verzoek ons in digitale vorm wordt aangeleverd. Mochten er alsnog documenten op papier aangeleverd worden dan gaan wij niet akkoord met kosten die hiermee samengaan en aan ons worden gedeclareerd. In dit kader herinneren wij u aan het door ons ingediende bezwaar inzake uw weigering (beschikbare) documenten digitaal aan ons te verstrekken.

Het Gezelschap van Gildehuizen houdt kantoor aan de Zeestraat 100 te 's-Gravenhage. Correspondentie ontvangen wij graag per mail naar [redacted]@gildehuizen.nl

Uw reactie zien wij met belangstelling tegemoet,

Met vriendelijke groet

2019 [redacted]

Voor Ontvangst dd.: ... november

Gezelschap van Gildehuizen

Gemeente Den Haag

[redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

030

Retouradres Postbus 12610, 2500 DK Den Haag

VERTROUWELIJK

[redacted]

Uw brief van
27 november 2019
Uw kenmerk
WOB verzoek
Werkgelegenheidsprogramma's
Ons kenmerk
WOB/2019.240
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Sociale Zaken en
Werkgelegenheidsprojecten
Afdeling
BEC/Sociaal Domein team advies szw
Telefoonnummer
06 [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen

Datum
6 maart 2020

Onderwerp
WOB verzoek deelbesluit 1

Geachte heer [redacted], geachte heer [redacted]

Op 27 november 2019 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). In uw bericht verzoekt u om een forse hoeveelheid aan documenten verband houdende met werkgelegenheidsprogramma's, meer specifiek over het project 'Ondernemend uit de bijstand'.
In ons bericht van 11 februari 2020 is u medegedeeld dat met de afhandeling dit verzoek veel tijd is gemoeid.

Gelet op het bovenvermelde hebben wij besloten op een deel van uw verzoek alvast een besluit te nemen.

Wij openbaren de door u verzochte documenten als vermeld achter bullet 1, 2 en 13 van uw verzoek.
In de bijlagen treft u, naast de documenten, tevens een overzicht aan van de documenten voorzien van de (eventuele) beperkingen (weigeringsgrond) in de zin van de Wob.

Op uw verzoek geschiedt bovenvermelde op digitale wijze.

Hoogachtend, [redacted]

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen, [redacted]

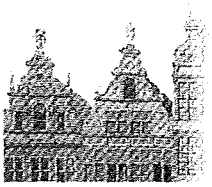
Dineke ten Hoorn Boer [redacted]
Algemeen directeur Sociale Zaken en Werkgelegenheidsprojecten
[redacted]

Bijlage 16:

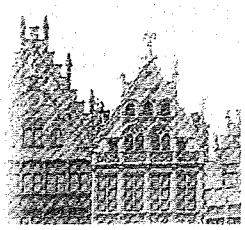
Informatie Beheer/IDC-IB

- 3 JUN 2020

Ontvangen



GEZELSCHAP
Gildehuizen



Gezelschap van Gildehuizen
Zeestraat 100
2518 AD 's-Gravenhage
[redacted]
Tel: [redacted]
KvK nr.: 50186876

Informatie Beheer/IDC-IB

9 JUN 2020

Ontvangen

WOB/2019.240

SZW

[redacted]

PERSOONLIJK AFGEGEVEN

Aan
Gemeente Den Haag
t.a.v. bestuur van de gemeente Den Haag
de heer B. van Alphen (wethouder)
Postbus 12610
2500 DK Den Haag

Plaats /datum: Den Haag, 3 juni 2020
Onderwerp: Bezwaarschrift besluit van 2 mei 2020 inz. WOB verzoek

Geachte mevrouw, mijnheer,

Het Gezelschap van Gildehuizen maakt bezwaar tegen uw beslissing van 2 mei 2020 betreffende beantwoording van het WOB verzoek van het Gezelschap van Gildehuizen over de regeling "Ondernemen vanuit de bijstand".

Wij zijn het niet eens met de beslissing omdat de beantwoording van het WOB verzoek zeer onvolledig is.

Uw antwoorden met betrekking tot alle vragen waren onvolledig. Graag vernemen wij welke documenten betrekking hebben op ons WOB verzoek en welke delen u niet openbaar maakt, en om welke reden openbaarmaking achterwege blijft.

Verder benoemen hierbij de belangrijkste hiaten. Niet aangeleverd zijn:

- Het projectplan, actieplan, actielijsten, begroting(en) en budget(ten) van het project (binnen de gemeente ook wel pilot genoemd) "Ondernemend uit de bijstand" zoals

[redacted]

- dat is opgezet en uitgevoerd door de gemeente Den Haag in de periode 2016 t/m december 2018.
- Overzicht van de organisatiestructuur van het project Ondernemend uit de bijstand, inclusief samenstelling en namen van de projectteam(s) en ondersteunende teams.
- De afspraken (inhoudelijk en financieel) tussen de gemeente Den Haag met de projectleider van het project
- De afspraken (inhoudelijk en financieel) tussen de gemeente Den Haag met de projectleider van het project
- Overzicht van alle bijeenkomsten georganiseerd door de gemeente Den Haag voor de deelnemers uit het programma Ondernemend uit de bijstand. Inclusief de omschrijvingen van deze activiteiten en de namen van de interne en externe begeleiders (weer te geven met nummers, ter bescherming van de privacy) en de namen van de ondersteunende externe organisaties.
- De urenoverzichten van de medewerkers (weer te geven met nummers, ter bescherming van de privacy) van de gemeente Den Haag die betrokken zijn geweest bij het project Ondernemend uit de bijstand. Dus inzicht in de bestede uren voor het project Ondernemend uit de bijstand.
- Overzicht van alle interne en externe kosten m.b.t. de uitvoering van het project Ondernemend uit de bijstand, inclusief de voorbereiding, de uitvoering als de afronding.
- Het projectplan, actieplan, begroting(en) en budget(ten) van het project Ondernemend uit de bijstand van de gemeente Den Haag voor de komende periode 2020 en verder.

Graag nemen wij kennis van de onderhavige documenten en maken wij reeds bij voorhand bezwaar tegen het niet openbaar maken van delen daarvan voor zover er geen sprake is van de toepassing van artikel 10 en 11 WOB.

Wij willen ons bezwaar graag mondeling toelichten in een hoorzitting.

Vanwege juridische bijstand inzake dit dossier willen wij in aanmerking komen voor vergoeding van de kosten die wij voor deze bezwaarprocedure gaan maken, ingeval wij de expertise van een jurist inschakelen.

Tot slot gaan we ervan uit dat door u aangeleverde documentatie met betrekking tot dit WOB verzoek ons in digitale vorm wordt aangeleverd. Mochten er alsnog documenten op papier aangeleverd worden dan gaan wij niet akkoord met kosten die hiermee samengaan

[redacted]

en aan ons worden gedeclareerd. In dit kader herinneren wij u aan het door ons ingediende bezwaar inzake uw weigering (beschikbare) documenten digitaal aan ons te verstrekken.

Het Gezelschap van Gildehuizen houdt kantoor aan de Zeestraat 100 te 's-Gravenhage. Correspondentie ontvangen wij graag per mail naar [redacted]@gildehuizen.nl

Uw reactie zien wij met belangstelling tegemoet,

Hoogachtend,

[redacted]

Gezelschap Gildehuizen

[redacted]

Gezelschap van Gildehuizen
Zeestraat 100
2518 AD 's-Gravenhage

M (06) [redacted]
[redacted]@gildehuizen.nl
www.gildehuizen.nl

WOB/2019.241

Informatie Beheer/IDC-IB

29 NOV 2019

Ontvangen

Burgemeester en Wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Dem Haag, 26-11-2019

[redacted]

Re : wob verzoek inzage verleende drank vergunning

Geachte heer/mevrouw,

De Stichting Better Building People gevestigd aan de winkelstede 124,2543 BT Den Haag heeft een drank vergunning destijds aangevraagd en deze is ook verleend.

Uw kenmerk : BWT-00099DHV16 de vergunning is verleend voor de locatie Steenwijklaan 500.

Graag zou ik de gehele aanvraag willen inzien met de verleende vergunning en waarop basis deze drank

Vergunning is verleend.

Uw reactie zie ik graag tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Aan: Burgemeester en Wethouders
Van Den Haag
Postbus 12600
~~[illegible]~~
2500 DJ Den Haag

ROTTERDAM
28.XI.19-17
1
501
Nederland

Informatie Beheer/IDC-IB

29 NOV 2019

Ontvangen

[redacted]

RDBCC #X630X0X#00#0000#

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.241
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
13 december 2019

VERZONDEN 19 DEC 2019

Onderwerp
Wob-verzoek verlening horecavergunning sportkantine

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek
Bij brief van 28 november 2019 (door mij ontvangen op 29 november 2019) heeft u een Wob-verzoek ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Het college heeft uw verzoek ingevolge artikel 4 van de Wob naar mij doorgezonden.

U vraagt mij om informatie openbaar te maken over:
- de verlening van een drankvergunning aan een sportkantine aan de Steenwijklaan 500 te Den Haag

Overwegingen
Documentenonderzoek
De zoekslag naar de door u gevraagde documenten is afgerond.

In het onderzoek naar documenten die betrekking hebben op uw verzoek, zijn de documenten zoals vermeld in de bijgesloten inventarisatielijst, aangetroffen.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Ik heb uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Gedeeltelijk openbaar
Op grond van de Wob besluit ik de documenten (deels) openbaar te maken. In de in de bijlage genoemde documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Motivering
Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende grond:

- Artikel 10, lid 2 aanhef en onder e van de Wob
  Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Ik heb de volgende persoonsgegevens van derden en ambtenaren onleesbaar gemaakt: namen, (email)adressen, rechtstreekse telefoonnummers, handtekeningen en parafen. Het betreft namen en gegevens van derden en van ambtenaren die gelet op de aard van hun functie niet geregeld in de openbaarheid

treden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang, dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ook de persoonsgegevens van enkele onderhuurders van de sportkantine heb ik daarom weggelakt.

Verstrekking
Ik verstrek de door u gevraagde documenten door een afschrift hiervan bijgaand aan u toe te zenden op uw postadres.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De burgemeester van Den Haag,
namens dezen:
de wnd. gemeentesecretaris,

[redacted]

Dineke ten Hoorn Boer

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

De burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

BIJLAGE: Inventarisatielijst van documenten

In mijn onderzoek naar informatie heb ik de volgende documenten gevonden:

1. Aanvraag Drank- en Horecawetvergunning, 18 november 2015
2. Besluit verlening vergunning Drank- en Horecawetvergunning, 2 augustus 2016
3. Algemeen aanvraagformulier horeca-inrichting, 18 november 2015
4. Brief gemeente over beginselaanvraag vestiging horeca-inrichting, 2 juli 2015
5. Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel
6. Formulier wijzigen gegevens Handelsregister
7. Bruikleenovereenkomst voormalige club- en kleedaccommodatie aan de Dedemvaartweg te Den Haag, 2 februari 2016
8. Besluit verlening exploitatievergunning horeca-inrichting, 2 augustus 2016

Burgemeester en Wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

[redacted]

16-10-2019,Den Haag

Re : wob verzoek inzage

Geachte heer/mevrouw,

Graag wil ik 3 wob verzoeken indienen ter inzage namelijk van ;

1. Stichting Eekta
   Ontvangen subsidie 2019 : € 282.555,-
   Subsidie regeling /beleids nota : beleidsplan wmo 2015-2016
   Product : participatie en informele hulp (wmo)
   Doelstelling : subsidie bestemd voor ruimte biedende centra om laagdrempelig ruimte te bieden Voor activiteiten in de desbtreffende wijk en daarmee bij te dragen aan het uitbreiden van de sociale netwerken en vrijwillig inzet in de wijken.

2. Stichting de Chinese Brug
   Ontvangen subsidie 2019 : € 102.741,-
   Subsidie regeling /beleids nota : beleidsplan wmo 2015-2016
   Product : participatie en informele hulp (wmo)
   Doelstelling : subsidie bestemd voor ruimte biedende centra om laagdrempelig ruimte te bieden Voor activiteiten in de desbtreffende wijk en daarmee bij te dragen aan het uitbreiden van de sociale netwerken en vrijwillig inzet in de wijken.

3. Sport vereniging voor mensen met een lichamelijke beperking onder de naam : Kameleon
   Ontvangen subsidie 2019 : € 43.500,-
   Subsidie regeling/beleids nota: sport maakt den haag sportief in beweging 2015-2030
   Product : sportbeleid en activering
   Doelstelling: subsidie verlening sportstimulering en ondersteuning gehandcapten 2018

   Graag zou ik het volledig plan met de daarbij behorende begroting willen inzien van alle drie de organisaties die ik hierboven heb aangegeven.

   Uw reactie zie ik graag tegemoet.

   Met vriendelijke groeten,

   [redacted]

WOB/2019.242
OCW

Informatie Beheer/IDC-IB

Herinnering

29 NOV 2019

Ontvangen

Burgemeester en Wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

[redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Op 16-10-2019 heb ik de in de bijlage brief voor wob verzoek opgestuurd en tot op heden heb ik geen reactie mogen ontvangen!!.

Graag verzoek om mijn wob verzoek met terug werkende kracht in behandeling te nemen.

Uw reactie zie ik graag tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

060

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

PERSOONLIJK
[redacted]

Uw brief van
16 oktober 2019/29 november 2019
Uw kenmerk
Wob verzoek inzage bestuurlijke informatie
Ons kenmerk
WOB/2019.242
Contactpersoon

Dienst
Onderwijs, Cultuur en Welzijn
Afdeling
Stad & Bestuur
Telefoonnummer
14070
E-mailadres

20 DEC 2019
Datum

Onderwerp
besluit op Wob-verzoek

Aantal bijlagen
3

Geachte heer [redacted]

Op 16 oktober 2019, bij ons middels uw herinneringsbrief (alsnog) binnengekomen op 29 november 2019, heeft u een verzoek gedaan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). U verzoekt om informatie (volledige plannen en begrotingen) betreffende verleende subsidie aan twee stichtingen (Eekta (1) en De Chinese brug (2); in het kader van participatie en informele hulp (wmo)) en aan een vereniging (Kameleon (3); in het kader van sportbeleid en activering) voor het jaar 2019.

Wettelijk kader
De Wob is van toepassing op bestaande informatie, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid (artikel 3 Wob). De Wob verstaat onder een bestuurlijke aangelegenheid: het beleid van een bestuursorgaan, de voorbereiding en uitvoering daaronder begrepen (artikel 1 aanhef en onder b Wob). Alle bestuurlijke informatie is openbaar, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 Wob of de beperkingen genoemd in artikel 11 Wob zich daar geheel of gedeeltelijk tegen verzetten. Informatie hoeft niet te worden verstrekt indien het bestuursorgaan niet over het document beschikt.

Besluit
Wij besluiten de door u gevraagde documenten: plan/aanvraag en kosten begroting met betrekking tot bovengenoemde organisaties (bijlage 1, 2, 3), openbaren op grond van de Wob. U treft deze documenten bijgaand aan. De documenten worden in verband met de privacy geanonimiseerd geopenbaard.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen,

Dienst Onderwijs, Cultuur en Welzijn

[redacted]

Lia Kroon
algemeen directeur

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar.
U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vind u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgend adres:
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB/bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:
Naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.243
DSB/HHO

Informatie Beheer/IDC-IB

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

29 NOV 2019

Ontvangen

29 november 2019

Betreft: Handhavingsorg. Parkeren

Geachte heer/mevrouw,

De Wet openbaarheid van bestuur (Wob) geeft iedereen het recht op informatie over het beleid van overheden, zoals de gemeente Den Haag. Door de Wob is overheidsinformatie dus openbaar. In dat opzicht dien ik met deze brief een verzoek in voor informatie die verband houdt met parkeren met een parkeer- en bezoekersvergunning in de gemeente Den Haag.

Ik verzoek u mij de volgende documenten te verstrekken.

- Het beleidsmatige en financiële jaarverslag 2017 van de Dienst Stadsbeheer;
- Het beleidsmatige en financiële jaarverslag 2018 van de Dienst Stadsbeheer;
- Het beleidsmatige en financiële jaarverslag 2017 van de Handhavingsorganisatie;
- Het beleidsmatige en financiële jaarverslag 2018 van de Handhavingsorganisatie.

Ik verzoek u mij de volgende informatie te verstrekken.

- Opgave van het aantal bezwaarschriften dat in 2017 bij de gemeente Den Haag is ingediend tegen een naheffingsaanslag parkeerbelasting 2017;
- Opgave van het aantal bezwaarschriften naheffingsaanslag parkeerbelasting dat in 2017 door de gemeente Den Haag is afgewezen en/of toegekend, anders geformuleerd, het aantal naheffingsaanslagen dat in 2017 na een bezwaarschrift is gehandhaafd;
- Opgave van het aantal beroepschriften tegen de uitspraak van een bezwaarschrift in 2017, alsmede in dat kader opgave van het aantal door de rechter gehonoreerde beroepschriften;
- De totale inkomsten van de gemeente Den Haag in 2017 als gevolg van opgelegde naheffingsaanslagen parkeerbelasting, uitgesplitst naar: parkeerbelasting en kosten naheffing.

- Opgave van het aantal bezwaarschriften dat in 2018 bij de gemeente Den Haag is ingediend tegen een naheffingsaanslag parkeerbelasting 2018;
- Opgave van het aantal bezwaarschriften naheffingsaanslag parkeerbelasting dat in 2018 bij de gemeente Den Haag is afgewezen en/of toegekend, anders geformuleerd, het aantal naheffingsaanslagen dat in 2018 na een bezwaarschrift is gehandhaafd;
- Opgave van het aantal beroepschriften tegen de uitspraak van een bezwaarschrift in 2018, alsmede in dat kader opgave van het aantal door de rechter gehonoreerde beroepschriften;
- De totale inkomsten van de gemeente Den Haag in 2018 als gevolg van opgelegde naheffingsaanslagen parkeerbelasting, uitgesplitst naar: parkeerbelasting en kosten naheffing.

- Het aantal bezwaarmedewerkers dat op 1 januari 2017 bij de gemeente Den Haag in dienst was – zowel in personen als in FTE – en dat daadwerkelijk vanuit hun functie bezwaarschriften tegen een naheffingsaanslag parkeerbelasting heeft afgehandeld (dus geen staf-, beleids- en/of administratief ondersteunende medewerkers);
- Het aantal bezwaarmedewerkers dat op 1 januari 2018 bij de gemeente Den Haag in dienst was – zowel in personen als in FTE – en dat daadwerkelijk vanuit hun functie bezwaarschriften tegen een naheffingsaanslag parkeerbelasting heeft afgehandeld (dus geen staf-, beleids- en/of administratief ondersteunende medewerkers);
- Het aantal bezwaarmedewerkers op 1 januari 2019 bij de gemeente Den Haag in dienst – zowel in personen als in FTE – en dat daadwerkelijk vanuit hun functie bezwaarschriften tegen een naheffingsaanslag parkeerbelasting afhandelt (dus geen staf-, beleids- en/of administratief ondersteunende medewerkers).

Deze informatie kunt u sturen aan:

[redacted]

Tot slot wijs ik u op het volgende. Dit Wob verzoek is mede tot stand gekomen na telefonisch overleg met dhr. [redacted] raadslid [redacted]. Een kopie van deze brief, alsmede uw reactie, stuur ik aan dhr. [redacted]

Met dank voor de door u te nemen moeite,

hoogachtend,

[redacted]

ex Archief HHO
VERZ. 13-1-20

Den Haag

VREDE EN RECHT

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
29 november 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.243
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
BEC
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070-[redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
13 januari 2020

Onderwerp
Besluit op het WOB-verzoek

Geachte heer [redacted],

In uw brief van 29 november 2019, door ons ontvangen op dezelfde datum, heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB), verzocht om informatie die betrekking heeft op bezwaarprocedures over naheffingsaanslagen en beleidsmatige en financiële jaarverslagen.

De volgende documenten voldoen aan uw verzoek, maar zijn reeds openbaar en terug te vinden op https://financien.denhaag.nl/

- Het beleidsmatige en financiële jaarverslag 2017 en 2018 van de Dienst Stadsbeheer.
- Het beleidsmatige en financiële jaarverslag van 2017 en 2018 van de Handhavingsorganisatie.
- De opbrengsten als gevolg van opgelegde naheffingsaanslagen.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 WOB en de beperkingen genoemd in artikel 11 WOB.

1. *Informatie met betrekking tot het aantal bezwaarschriften dat bij de Gemeente Den Haag is ingediend tegen de naheffingsaanslag parkeerbelasting 2017.*
   In de bijlage treft u een document met het aantal bezwaarschriften van 2017 en het aantal dat hiervan is afgewezen of toegekend.

2. *Informatie met betrekking tot het aantal beroepschriften dat bij de Gemeente Den Haag is ingediend tegen de naheffingsaanslag parkeerbelasting 2017.*
   In de bijlage treft u een document met het aantal beroepschriften van 2017 en het aantal dat hiervan gegrond is verklaard.

3. *Informatie met betrekking tot het aantal bezwaarschriften dat bij de Gemeente Den Haag is ingediend tegen de naheffingsaanslag parkeerbelasting 2018.*
   In de bijlage treft u een document met het aantal bezwaarschriften van 2018 en het aantal dat hiervan is afgewezen of toegekend.

4. *Informatie met betrekking tot het aantal beroepschriften dat bij de Gemeente Den Haag is ingediend tegen de naheffingsaanslag parkeerbelasting 2018.*
   In de bijlage treft u een document met het aantal beroepschriften van 2018 en het aantal dat hiervan gegrond is verklaard.

5. Het aantal bezwaarmedewerkers dat op 1 januari 2017, 2018 en 2019 in dienst was – zowel in personen als in FTE.
   In de bijlage treft u een document met het aantal bezwaarmedewerkers van 2017, 2018 en 2019.

Besluit
Wij besluiten het bij dit besluit gevoegde document openbaar te maken.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,
de algemeen directeur Dienst Stadsbeheer,

[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Den Haag

VREDE EN RECHT

030

Retouradres Postbus 12610, 2500 DK Den Haag

VERTROUWELIJK
[redacted]
Postbus 299
2900 AG Capelle a/d IJssel

Uw brief van
3 december 2019
Uw kenmerk
Beleid schadevergoeding en uitkering
Ons kenmerk
WOB/2019.246
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Sociale Zaken en Werkgelegenheidsprojecten
Afdeling
BEC/Sociaal Domein team advies szw
Telefoonnummer
06 [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
20 december 2019

Onderwerp
WOB verzoek

Geachte mevrouw [redacted]

Op 3 december 2019 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) in het kader van een bij u in behandeling zijnde schadezaak. Gelet op het feit dat met het verzoek geen openbaarmaking voor een ieder wordt beoogd verklaren wij, conform staande jurisprudentie van de Raad van State, uw verzoek niet-ontvankelijk en zullen wij uw verzoek als een regulier 'verzoek om informatie' beschouwen.

In de bijlage geven wij antwoord op de gestelde vragen mbt de door u geduide onderwerpen.

Tenslotte moet nog worden opgemerkt dat, in voorkomende gevallen, waar nodig wordt geïndividualiseerd, uiteraard mede afhankelijk van de specifieke feiten en omstandigheden van het geval.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

[redacted]

Dineke ten Hoorn Boer
Algemeen directeur Sociale Zaken en Werkgelegenheidsprojecten

Bijlage 1:

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar.

U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vind u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgend adres:
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB/bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:
Naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag

WOB/2019.248

Informatie Beheer/IDC-IB

DSO/YZ

05 DEC 2019

Ontvangen

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

[redacted]

Betreft: WOB verzoek [redacted] Den Haag

Den Haag, 2 december 2019

Geachte heer/mevrouw,

Ik schrijf u naar aanleiding van het volgende.

Inzake de woning [redacted] Den Haag is ondergetekende/belanghebbende door u aangemerkt als overtreder, meer specifiek door de Haagse Pand Brigade – Dienst Stedelijke Ontwikkeling – zaak behandelaar mevrouw [redacted]

Aangezien belanghebbende niet beschikt over het onderliggende dossier, is hij thans niet in staat zijn bezwaar in volle omvang aan u voor te leggen. Derhalve hierbij het verzoek om het onderliggende dossier aan ondergetekende te doen toekomen. Hierbij wordt een beroep gedaan op de beginselen van behoorlijk bestuur ("abbb") en de Wet openbaarheid bestuur.

Om die reden verzoekt ondergetekende de navolgende informatie/documenten toe te sturen. Volledigheidshalve ontvangt ondergetekende een gespecificeerde bijlagelijst (incl aantal pagina's) te sturen waarin staat aangegeven welke stukken u mee stuurt.
- alle uitgebrachte en opgelegde (concept) last onder dwangsommen op de [redacted] te Den Haag sinds 2016
- alle uitgebrachte en opgelegde bestuurlijke boete op de [redacted] te Den Haag sinds 2016
-alle gevoerde emailcorrespondenties met bewoners, huurders, beheerders, omwonenden en eigenaar inzake de [redacted] te Den Haag sinds 2016
-alle interne memo's, emailwisselingen van de afdeling Haagse Pandbrigade inzake de [redacted] te Den Haag
-boeterapporten inzake de [redacted] te Den Haag

Daarnaast ontvangt ondergetekende wat het kostenplaatje voor uw gemeente is, zodra een zaak bij de bestuursrechter komt indien het een bestuurlijke boete en of last onder dwangsom zaak betreft. Van elke afzonderlijke zaak ontvangt ondergetekende graag een kostenplaatje. Tevens wie optreedt als advocaat voor uw gemeente, en wat de advocaat in zijn totaliteit declareert.

Indien een zaak bij de bestuursrechter komt, is ondergetekende benieuwd naar haar uitkomst. Gaarne ontvangt ondergetekende dus - van alle zaken (last onder dwangsom en bestuurlijke boete zaken) uit 2019 - wat de uitkomsten daarvan zijn. Wie en op grond waarvan heeft de bestuursrechter in het gelijk gesteld.

Documenten
Wanneer ondergetekende spreekt over documenten dan is zijn interpretatie in lijn met wetgeving en vaste jurisprudentie. Dus gaat het niet alleen om de klassieke papieren gegevensdragers, maar onder andere ook om bijvoorbeeld databases, computerbestanden, audio- en videodragers of correspondentie. Ondergetekende denkt daarbij ook aan rapportages, notities, gesprekverslagen, adviezen, memo's, agenda-afspraken, whatsapp gesprekken, telefonische gesprekken, offertes, nota's, studies, besluiten, aanvragen, vergunningen, schriftelijke correspondentie (brief en fax) e-mails of anderszins gewisselde documenten zijn. Het gaat mij om alle versies zoals bij of onder u aanwezig inzake de [redacted] te Den Haag. Daarbij gaat het niet alleen om interne communicatie maar ook met derde partijen zoals bijvoorbeeld (toekomstige) huurders, experts, externe organisaties, gemandateerde personen, politie of bedrijven.

Tenslotte wordt u verzocht de documenten zowel digitaal als per post te leveren. Daar waar documenten zich niet onder u bevinden, verzoekt ondergetekende u om doorgeleiding van dit verzoek, mede gelet op art. 4 van de WOB. Mocht dat inderdaad gebeuren dan ontvangt ondergetekende daar graag een afschrift van.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoekt ondergetekende u hiervan vooraf (telefonisch of schriftelijk) op de hoogte te brengen en waar nodig de bestanden digitaal te doen toekomen.

Dit betreft een verzoek zoals bedoeld in artikel 6, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Ondergetekende verzoekt u mij de gevraagde informatie uiterlijk binnen 4 weken na dagtekening van deze brief toe te sturen.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

3SRRC07610324

040

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
2 december 2019
Ons kenmerk
Wob\2019.248
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken

Datum
VERZONDEN 20 DEC. 2019

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer of mevrouw [redacted]

Bij brief van 2 december 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

U verzoekt om:

1) *"alle uitgebrachte en opgelegde (concept) last onder dwangsommen op de [redacted] te Den Haag sinds 2016;*
2) *alle uitgebrachte en opgelegde bestuurlijke boete op de [redacted] te Den Haag sinds 2016;*
3) *alle gevoerde emailcorrespondenties met bewoners, huurders, beheerders, omwonenden en eigenaar inzake de [redacted] te Den Haag sinds 2016;*
4) *alle interne memo's, emailwisselingen van de afdeling Haagse Pandbrigade inzake de [redacted] te Den Haag;*
5) *boeterapporten inzake de [redacted] te Den Haag."*

Wij delen u het volgende mede.

Met verwijzing naar de uitspraken van de Raad van State van 8 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1587) en 9 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1199), is het niet uw bedoeling om specifiek de documenten voor een ieder openbaar te maken, maar om de documenten te verkrijgen in het kader van het door u ingediende bezwaarschrift.

Uw bezwaarschrift is in behandeling bij de Adviescommissie bezwaarschriften (ACB).
In het kader van de behandeling zullen vanuit de ACB ook alle documenten die op de zaak betrekking hebben aan u worden toegezonden.
Gezien het voorgaande wijzen wij uw Wob-verzoek daarom af.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Gemeente Den Haag
Spui 70
Den Haag

Postbus 12655
2500 DP Den Haag

T 14070
www.denhaag.nl

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.249

DSO/JZ

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Informatie Beheer/IDC-IB

- 9 DEC 2019

Ontvangen

[redacted]

Betreft: WOB verzoek [redacted] Den Haag

Den Haag, 2 december 2019

Geachte heer/mevrouw,

Ik schrijf u naar aanleiding van het volgende.

Inzake de woning [redacted] Den Haag is ondergetekende/belanghebbende door u aangemerkt als overtreder, meer specifiek door de Haagse Pand Brigade – Dienst Stedelijke Ontwikkeling – zaak behandelaar mevrouw [redacted]

Aangezien belanghebbende niet beschikt over het onderliggende dossier, is hij thans niet in staat zijn bezwaar in volle omvang aan u voor te leggen. Derhalve hierbij het verzoek om het onderliggende dossier aan ondergetekende te doen toekomen. Hierbij wordt een beroep gedaan op de beginselen van behoorlijk bestuur ("abbb") en de Wet openbaarheid bestuur.

Om die reden verzoekt ondergetekende de navolgende informatie/documenten toe te sturen. Volledigheidshalve ontvangt ondergetekende een gespecificeerde bijlagelijst (incl aantal pagina's) te sturen waarin staat aangegeven welke stukken u mee stuurt.
- alle uitgebrachte en opgelegde (concept) last onder dwangsommen op de [redacted] te Den Haag sinds 2016
- alle uitgebrachte en opgelegde bestuurlijke boete op de [redacted] te Den Haag sinds 2016
-alle gevoerde emailcorrespondenties met bewoners, huurders, beheerders, omwonenden en eigenaar inzake de [redacted] te Den Haag sinds 2016
-alle interne memo's, emailwisselingen van de afdeling Haagse Pandbrigade inzake de [redacted] te Den Haag
-boeterapporten inzake de [redacted] te Den Haag

Daarnaast ontvangt ondergetekende wat het kostenplaatje voor uw gemeente is, zodra een zaak bij de bestuursrechter komt indien het een bestuurlijke boete en of last onder dwangsom zaak betreft. Van elke afzonderlijke zaak ontvangt ondergetekende graag een kostenplaatje. Tevens wie optreedt als advocaat voor uw gemeente, en wat de advocaat in zijn totaliteit declareert.

Indien een zaak bij de bestuursrechter komt, is ondergetekende benieuwd naar haar uitkomst. Gaarne ontvangt ondergetekende dus - van alle zaken (last onder dwangsom en bestuurlijke boete zaken) uit 2019 - wat de uitkomsten daarvan zijn. Wie en op grond waarvan heeft de bestuursrechter in het gelijk gesteld.

Documenten
Wanneer ondergetekende spreekt over documenten dan is zijn interpretatie in lijn met wetgeving en vaste jurisprudentie. Dus gaat het niet alleen om de klassieke papieren gegevensdragers, maar onder andere ook om bijvoorbeeld databases, computerbestanden, audio- en videodragers of correspondentie. Ondergetekende denkt daarbij ook aan rapportages, notities, gesprekverslagen, adviezen, memo's, agenda-afspraken, whatsapp gesprekken, telefonische gesprekken, offertes, nota's, studies, besluiten, aanvragen, vergunningen, schriftelijke correspondentie (brief en fax) e-mails of anderszins gewisselde documenten zijn. Het gaat mij om alle versies zoals bij of onder u aanwezig inzake de Groot Hertoginnelaan 226a te Den Haag. Daarbij gaat het niet alleen om interne communicatie maar ook met derde partijen zoals bijvoorbeeld (toekomstige) huurders, experts, externe organisaties, gemandateerde personen, politie of bedrijven.

Tenslotte wordt u verzocht de documenten zowel digitaal als per post te leveren. Daar waar documenten zich niet onder u bevinden, verzoekt ondergetekende u om doorgeleiding van dit verzoek, mede gelet op art. 4 van de WOB. Mocht dat inderdaad gebeuren dan ontvangt ondergetekende daar graag een afschrift van.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoekt ondergetekende u hiervan vooraf (telefonisch of schriftelijk) op de hoogte te brengen en waar nodig de bestanden digitaal te doen toekomen.

Dit betreft een verzoek zoals bedoeld in artikel 6, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Ondergetekende verzoekt u mij de gevraagde informatie uiterlijk binnen 4 weken na dagtekening van deze brief toe te sturen.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

3SRRC07610326

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
2 december 2019
Ons kenmerk
Wob\2019.249
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken

Datum
VERZONDEN 20 DEC. 2019

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte [redacted],

Bij brief van 2 december 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

U verzoekt om:

1) *"alle uitgebrachte en opgelegde (concept) last onder dwangsommen op de [redacted] te Den Haag sinds 2016;*
2) *alle uitgebrachte en opgelegde bestuurlijke boete op de [redacted] te Den Haag sinds 2016;*
3) *alle gevoerde emailcorrespondenties met bewoners, huurders, beheerders, omwonenden en eigenaar inzake de [redacted] te Den Haag sinds 2016;*
4) *alle interne memo's, emailwisselingen van de afdeling Haagse Pandbrigade inzake de [redacted] te Den Haag;*
5) *boeterapporten inzake de [redacted] te Den Haag."*

Wij delen u het volgende mede.

Met verwijzing naar de uitspraken van de Raad van State van 8 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1587) en 9 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1199), is het niet uw bedoeling om specifiek de documenten voor een ieder openbaar te maken, maar om de documenten te verkrijgen in het kader van het door u ingediende bezwaarschrift.

Uw bezwaarschrift is in behandeling bij de Adviescommissie bezwaarschriften (ACB).
In het kader van de behandeling zullen vanuit de ACB ook alle documenten die op de zaak betrekking hebben aan u worden toegezonden.
Gezien het voorgaande wijzen wij uw Wob-verzoek daarom af.

[redacted]

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Ronald Nomes
Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Burgemeesters en Wethouders
AWB/bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Ontvangen
16 JAN 2020
Informatie Beheer/IDC-IB

[redacted]

Betreft: wobverzoek
Uw kenmerk Wob/2019.249

Geachte heer/mevrouw,

In de bijlage treft u de beslissing op het WOB-verzoek dd 2 december 2019.

Ik maak bezwaar tegen vorengenoemde besluit.

De door mij opgevraagde stukken zijn niet in het kader van de door mij ingediende bezwaarschrift. Ondanks het feit dat ik wel voornemens ben de documenten openbaar te maken zou ik in elk ander geval ook gerechtigd zijn de gevraagde stukken te ontvangen.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.20.0631.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van [redacted]

Bestreden besluit Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) -verzoek [redacted]

Den Haag,

Samenvatting

Bezwaarmaker heeft een wob-verzoek ingediend. Dit is terecht aangemerkt als een verzoek van een procespartij om informatie en daarom afgewezen. Het verzoek kent echter ook een tweede deel, dat over het hoofd is gezien. De documenten die daar gevraagd worden, blijken echter niet te bestaan.

Inleiding

Op 2 december 2019 heeft [redacted] een wob-verzoek ingediend. Bij besluit van 20 december 2019 is het wob-verzoek afgewezen. Op 15 januari 2020 heeft [redacted] (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend. Op 16 juni 2020 is een verweerschrift ingediend.

Hoorzitting

Op 26 juni 2020 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting is opgenomen bij het advies met nummer B.2.19.4003.001. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

De bezwaren die in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren zijn gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

Ik vraag deze stukken niet op in het kader van de bezwaarprocedure. Ik ben voornemens om de documenten openbaar te maken en ben ook los van de bezwaarprocedure daartoe gerechtigd.

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

De wob heeft tot doel om overheidshandelen controleerbaar te maken. De considerans zegt letterlijk: "Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat het, mede gelet op artikel 110 van de Grondwet, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering wenselijk is gebleken de regelen met betrekking tot de openheid en openbaarheid van bestuur aan te passen en deze zoveel mogelijk in de wet op te nemen".

Handhaving is bij uitstek een overheidstaak, die valt onder de reikwijdte van de wob. Gelet op de bewoordingen van het verzoek vraagt bezwaarmaker om toezending van stukken in het kader van de lopende bezwaarprocedure. Dit is dus geen wob-verzoek. In het verweerschrift is dit duidelijk beschreven. Overigens heeft (gemachtigde van) bezwaarmaker wel een procesdossier ontvangen, waarin de betreffende documenten zijn opgenomen. Hij kan dus kennis nemen van die documenten. Dat is echter iets anders dan openbaar maken voor eenieder.

In het primaire besluit is over het hoofd gezien dat het verzoek een tweede deel bevat, namelijk het kostenplaatje voor de gemeente zodra een zaak bij de bestuursrechter komt indien het een bestuurlijk boete en/of een last onder dwangsom betreft. Van elke afzonderlijke zaak ontvangt bezwaarmaker graag een kosten plaatje, tevens wie optreedt als advocaat voor de gemeente en wat de advocaat in zijn totaliteit declareert.

Indien een zaak bij de bestuursrechter komt is bezwaarmaker tevens benieuwd naar de uitkomst. Bezwaarmaker ontvangt van alle zaken (last onder dwangsom en bestuurlijke boete) uit 2019 wat de uitkomsten daarvan zijn. Wie en op grond waarvan heeft de bestuursrechter in het gelijk gesteld.

In het verweerschrift is uitgelegd dat dit soort documenten niet bestaan en dat de wob er ook niet toe verplicht om die te maken. Ook dit deel van het verzoek moet dus afgewezen worden.

Het primaire besluit bevat dus een omissie, maar de bezwaarfase is mede bedoeld als mogelijkheid om het bestreden besluit te herstellen en aan te vullen (artikelen 6:22 en 7:11 van de Awb). In het verweerschrift is een voldoende draagkrachtige motivering gegeven voor het afwijzen van beide delen van het wob-verzoek.

Het bezwaar is dus deels gegrond, maar dat leidt niet tot een ander besluit. Gelet op deze conclusie en op artikel 7:15 lid 2 van de Awb, moet het verzoek om vergoeding van proceskosten afgewezen worden.

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit, na aanvulling van de motivering zoals hierboven aangegeven, in stand kan blijven. Het verzoek om vergoeding van proceskosten moet daarom afgewezen worden.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, vice-voorzitter,

A.M. Christiaans A. van Rijn

Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
15 januari 2020
Uw kenmerk
Wob\2019.249
Ons kenmerk
B.3.20.0631.001
Contactpersoon
-
Dienst
BEC/Juridische Zaken
Afdeling
Bezwaar
Doorkiesnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
29 juli 2020

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, ingediend namens [redacted]
tegen besluit d.d. 20 december 2019
inzake Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) -verzoek [redacted]

Geachte heer [redacted],

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij zijn het eens met de door de commissie gegeven motivering en verklaren daarom het bezwaarschrift ongegrond en wijzen het verzoek om vergoeding van proceskosten af.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,
Coördinator bezwaar, Juridische Zaken,
[redacted]
M.W. van Amerongen

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:
- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

WOB/2019.250

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Informatie Beheer/IDC-IB

DSO/JZ

- 9 DEC 2019

Ontvangen

[redacted]
Hodn Makelaar Zuid Holland
Herman Costerstraat 363
2571PM Den Haag
info@zekermakelaars.nl

Betreft: WOB verzoek [redacted] Den Haag

Den Haag, 2 december 2019

Geachte heer/mevrouw,

Ik schrijf u naar aanleiding van het volgende.

Inzake de woning [redacted] Den Haag is ondergetekende/belanghebbende door u aangemerkt als overtreder, meer specifiek door de Haagse Pand Brigade – Dienst Stedelijke Ontwikkeling – zaak behandelaar mevrouw [redacted].

Aangezien belanghebbende niet beschikt over het onderliggende dossier, is hij thans niet in staat zijn bezwaar in volle omvang aan u voor te leggen. Derhalve hierbij het verzoek om het onderliggende dossier aan ondergetekende te doen toekomen. Hierbij wordt een beroep gedaan op de beginselen van behoorlijk bestuur ("abbb") en de Wet openbaarheid bestuur.

Om die reden verzoekt ondergetekende de navolgende informatie/documenten toe te sturen.
Volledigheidshalve ontvangt ondergetekende een gespecificeerde bijlagelijst (incl aantal pagina's) te sturen waarin staat aangegeven welke stukken u mee stuurt.
- alle uitgebrachte en opgelegde (concept) last onder dwangsommen op de [redacted] Den Haag sinds 2016
- alle uitgebrachte en opgelegde bestuurlijke boete op de [redacted] Den Haag sinds 2016
-alle gevoerde emailcorrespondenties met bewoners, huurders, beheerders, omwonenden en eigenaar inzake de [redacted] Den Haag sinds 2016
-alle interne memo's, emailwisselingen van de afdeling Haagse Pandbrigade inzake de [redacted] te [redacted] Den Haag.
-boeterapporten inzake de [redacted] Den Haag.

Daarnaast ontvangt ondergetekende wat het kostenplaatje voor uw gemeente is, zodra een zaak bij de bestuursrechter komt indien het een bestuurlijke boete en of last onder dwangsom zaak betreft. Van elke afzonderlijke zaak ontvangt ondergetekende graag een kostenplaatje. Tevens wie optreedt als advocaat voor uw gemeente, en wat de advocaat in zijn totaliteit declareert.

Indien een zaak bij de bestuursrechter komt, is ondergetekende benieuwd naar haar uitkomst. Gaarne ontvangt ondergetekende dus - van alle zaken (last onder dwangsom en bestuurlijke boete zaken) uit 2019 - wat de uitkomsten daarvan zijn. Wie en op grond waarvan heeft de bestuursrechter in het gelijk gesteld.

Documenten
Wanneer ondergetekende spreekt over documenten dan is zijn interpretatie in lijn met wetgeving en vaste jurisprudentie. Dus gaat het niet alleen om de klassieke papieren gegevensdragers, maar onder andere ook om bijvoorbeeld databases, computerbestanden, audio- en videodragers of correspondentie.
Ondergetekende denkt daarbij ook aan rapportages, notities, gesprekverslagen, adviezen, memo's, agenda-afspraken, whatsapp gesprekken, telefonische gesprekken, offertes, nota's, studies, besluiten, aanvragen, vergunningen, schriftelijke correspondentie (brief en fax) e-mails of anderszins gewisselde documenten zijn. Het gaat mij om alle versies zoals bij of onder u aanwezig inzake de [redacted] Den Haag. Daarbij gaat het niet alleen om interne communicatie maar ook met derde partijen zoals bijvoorbeeld (toekomstige) huurders, experts, externe organisaties, gemandateerde personen, politie of bedrijven.

Tenslotte wordt u verzocht de documenten zowel digitaal als per post te leveren. Daar waar documenten zich niet onder u bevinden, verzoekt ondergetekende u om doorgeleiding van dit verzoek, mede gelet op art. 4 van de WOB. Mocht dat inderdaad gebeuren dan ontvangt ondergetekende daar graag een afschrift van.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoekt ondergetekende u hiervan vooraf (telefonisch of schriftelijk) op de hoogte te brengen en waar nodig de bestanden digitaal te doen toekomen.

Dit betreft een verzoek zoals bedoeld in artikel 6, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Ondergetekende verzoekt u mij de gevraagde informatie uiterlijk binnen 4 weken na dagtekening van deze brief toe te sturen.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

3SRRC07610333

040

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
2 december 2019
Ons kenmerk
Wob\2019.250
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken

Datum
VERZONDEN 10 JAN. 2020

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer of mevrouw [redacted]

Bij brief van 2 december 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

U verzoekt om:

1) *"alle uitgebrachte en opgelegde (concept) last onder dwangsommen op de [redacted] te Den Haag sinds 2016;*
2) *alle uitgebrachte en opgelegde bestuurlijke boete op de [redacted] te Den Haag sinds 2016;*
3) *alle gevoerde emailcorrespondenties met bewoners, huurders, beheerders, omwonenden en eigenaar inzake de [redacted] te Den Haag sinds 2016;*
4) *alle interne memo's, emailwisselingen van de afdeling Haagse Pandbrigade inzake de [redacted] te Den Haag;*
5) *boeterapporten inzake de [redacted] te Den Haag."*

Hierbij doen wij u de door gevraagde documenten toekomen.

Ad 1), 2) en 5)
Wij verwijzen u naar het verzameldocument "verstuurde brieven [redacted]".

Ad 3) en 4)
Wij verwijzen u naar het verzameldocument "rapporten en alle correspondentie [redacted]".

Bescherming persoonsgegevens
In de bijlagen zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt.
Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wet openbaarheid van bestuur.
De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de Wob vooronderstelt.

DocZend

De documenten worden, vanwege de grote hoeveelheid papier, digitaal naar u verzonden via DocZend van de KPN Lokale Overheid. Wij verzoeken u, na ontvangst van deze brief een e-mail te sturen naar het volgende emailadres:

Wob_Dso_Jz@denhaag.nl

Hierna sturen wij u een e-mail met de downloadlink. Deze downloadlink is één week geldig. Wij adviseren u om de spamfolder van uw e-mailadres te controleren.

Kostenoverzicht

Wij zijn niet in het bezit van een kostenoverzicht. Deze documentatie kunnen wij u niet overleggen.

De Wob is van toepassing op informatie neergelegd in bestaande documenten. Op grond van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2102) bestaat er geen verplichting tot het vervaardigen van documenten, zoals een overzicht, ongeacht de mate van inspanning die dat met zich meebrengt.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.251

Lloyd advocaten
Van Stolbergweg 197
Postbus 125
9640 AC Veendam

t 0598[redacted]
f 0598[redacted]

info@lloyd-advocaten.nl
www.lloyd-advocaten.nl

Informatie Beheer/IDC-IB

16 DEC 2019

Ontvangen

Aangetekend en normaal verzonden
Aan het college van B&W van de gemeente Den Haag
t.a.v. de voorzitter
Spui 70
2511 BT DEN HAAG

dossiernummer	C19/182	datum	13 december 2019
onderwerp	Wet openbaarheid van bestuur (Wob)	uw kenmerk	

Geachte heer, mevrouw,

In het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzoek ik u mij de volgende informatie te verstrekken.

Alle documenten en bijbehorende stukken betreffende de aanvraag, verlening of afwijzing van omgevings- en sloopvergunningen die in de periode vanaf 1 januari 2018 zijn aangevraagd door Stichting Staedion. Een en ander voor zover deze documenten betrekking hebben op het renoveren dan wel uitvoeren van groot onderhoud van woningen of ander onroerend goed in Den Haag in de volgende straten:

- Lippe-Biesterfeldweg[redacted], Den Haag;
- Duijvestijnstraat, Den Haag.

Waar ik spreek over '*documenten*' doel ik niet alleen op de klassieke papieren gegevensdragers, maar bijvoorbeeld ook: computerbestanden, audio-en videodragers of correspondentie. Dat kunnen bijvoorbeeld rapportages, notities, gespreksverslagen, adviezen, memo's, agenda-afspraken, offertes, nota's, schriftelijke correspondentie, e-mails of ander gewisseld materiaal zijn dat gegevens bevat.

Het vorenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 3 eerste lid van de Wob. Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wob verzoek ik u mij de gevraagde informatie vóór **10 januari 2020** toe te sturen.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen.

Voor vragen ben ik bereikbaar via telefoonnummer: 0598-[redacted]

kvk-nummer: 01177021 | Op al onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, welke staan afgedrukt op de achterzijde van dit briefpapier.

Algemene voorwaarden Lloyd Advocaten

1. 'Lloyd advocaten', verder te noemen LLOYD, is een maatschap. Een lijst van maten wordt op verzoek toegezonden.

2. Alle opdrachten worden door LLOYD uitsluitend aanvaard en uitgevoerd onder deze voorwaarden. Een opdracht zal niet eerder zijn aanvaard dan nadat deze schriftelijk is bevestigd, behoudens wanneer met de uitvoering daarvan feitelijk is aangevangen.

3. In afwijking van de artikelen 7:404 en 7:407 BW worden alle opdrachten uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door de maatschap, óók indien en voor zover een opdracht met het oog op een of meer personen is verstrekt, en voorts uitsluitend ten behoeve van de cliënt. De cliënt kan geen aanspraken geldend maken tegen individuele vroegere en huidige vennoten of maten c.q. (voor zover het besloten vennootschappen betreft) hun bestuurders, dan wel tegen medewerkers van LLOYD. Al deze personen kunnen op deze algemene voorwaarden een beroep doen.

4. Het staat LLOYD vrij verleende opdrachten onder haar verantwoordelijkheid geheel of gedeeltelijk te laten uitvoeren door één of meer van de aan haar kantoor verbonden advocaten en medewerkers. De toepasselijkheid van de artikelen 7:404 en 407 lid 2 Burgerlijk Wetboek is uitdrukkelijk uitgesloten.

5. Indien een goede uitvoering van de opdracht dit naar het redelijk oordeel van de behandelend advocaat/medewerker vereist, kan hij/zij zich daarbij door derden laten bijstaan. Bij de keuze van door LLOYD in te schakelen derden zal de nodige zorgvuldigheid worden betracht, maar LLOYD is op geen enkele wijze aansprakelijk voor tekortkomingen van deze derden. LLOYD is door c.q. jegens haar cliënt gemachtigd eventuele aansprakelijkheidsbeperkingen van derden namens de cliënt te aanvaarden.

6. De cliënt is gehouden om alle gegevens die van belang zijn voor het uitvoeren van de opdracht tijdig te verstrekken.

7. Iedere aansprakelijkheid van LLOYD en de bij haar werkzame personen is beperkt tot het bedrag dat in voorkomend geval door haar beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitgekeerd, verhoogd met het eigen risico. Deze aansprakelijkheidsverzekering voldoet minimaal aan hetgeen daaromtrent is voorgeschreven door de Nederlandse Orde van Advocaten. Indien en voor zover geen uitkering krachtens een aansprakelijkheidsverzekering plaatsvindt, om welke reden ook, is iedere aansprakelijkheid beperkt tot een bedrag van € 25.000,-.

8. Behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van LLOYD, is het cliënt buiten de reikwijdte van de opdracht niet toegestaan de bij de uitvoering van een opdracht vervaardigde stukken zoals (concept-)contracten, te (laten) verveelvoudigen, te openbaren en/of te exploiteren.

9. Voor de uitvoering van een overeenkomst is de cliënt het honorarium, vermeerderd met verschotten, kantoorkosten en omzetbelasting verschuldigd. Het te declareren honorarium wordt bepaald aan de hand van het overeengekomen uurtarief, vermenigvuldigd met de bestede tijd, waarbij verrichte werkzaamheden worden genoteerd in eenheden van minimaal 6 minuten. Door LLOYD ten behoeve van de cliënt betaalde verschotten zullen separaat in rekening worden gebracht. Tevens zal forfaitair 5% van het berekende honorarium in rekening worden gebracht ter dekking van de algemene kantoorkosten, waaronder porti, telefoon-, fax- en kopieerkosten. In zaken die worden behandeld op basis van gefinancierde rechtshulp geldt het bepaalde in dit artikel slechts voor de kosten die gezien het bepaalde in de Wet op de Rechtsbijstand voor rekening van de cliënt komen.

10. LLOYD kan zowel voor aanvang van de opdracht als tijdens de uitvoering van de werkzaamheden de betaling van een voorschot bedingen.

11. Indien een declaratie door de cliënt niet tijdig is voldaan, is LLOYD gerechtigd de werkzaamheden op te schorten, ook in andere zaken die ten behoeve van de cliënt in behandeling zijn. LLOYD is niet aansprakelijk voor eventueel uit een dergelijke opschorting voortvloeiende schade.

12. LLOYD is gemachtigd betalingen ten behoeve van de cliënt voor deze te ontvangen, alsmede betalingen te (laten) ontvangen op een bankrekening van de Stichting Beheer Derdengelden LLOYD Advocaten. Deze Stichting is door cliënt gemachtigd om aldus ontvangen gelden aan LLOYD te betalen teneinde te worden verrekend met door LLOYD aan de cliënt verzonden declaraties, ook indien daarvan de betalingstermijn nog niet is verstreken.

13. Op de rechtsverhouding tussen LLOYD en de cliënt is uitsluitend Nederlands recht van toepassing. Alle geschillen worden, voor zover dwingendrechtelijke wettelijke bepalingen daaraan niet in de weg staan, berecht door de bevoegde rechter te Groningen, behoudens het recht van LLOYD om, optredende als eiser of verzoeker, de zaak te doen beslissen door de rechter van de woon- of vestigingsplaats van de cliënt, alles behoudens hogere voorzieningen.

Gedeponeerd bij de Rechtbank Noord-Nederland locatie Groningen op 10 november 2016 onder nummer 16/6

Lloyd
ADVOCATEN

In afwachting van uw berichtgeving,

met vriendelijke groet,
Lloyd advocaten

[redacted]

Gemeente Den Haag

Den Haag

VREDE EN RECHT

3SRRC07610344

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

.Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Lloyd Advocaten
[redacted]
Postbus 125
9640 AC Veendam

Uw brief van
13 december 2019
Ons kenmerk
Wob\2019-251
Behandeld door

Doorkiesnummer

E-mail

Aantal bijlagen

Datum
VERZONDEN 12 FEB. 2020

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 13 december 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur

U verzoekt om *"Alle documenten en bijbehorende stukken betreffende de aanvraag, verlening of afwijzing van omgevings- en sloopvergunningen die in de periode vanaf 1 januari 2018 zijn aangevraagd door Stichting Staedion. Een en ander voor zover deze documenten betrekking hebben op het renoveren dan wel uitvoeren van groot onderhoud van woningen of ander onroerend goed in Den Haag in de Lippe Biesterfeldweg [redacted] en de Duijvestijnstraat."*

Wij delen u het volgende mede.

1- Voor documenten betreffende de omgevingsvergunning verwijzen wij u naar de bijlagen.
Wij merken op dat de aanvraag voor de omgevingsvergunning op 22 november 2019 is geweigerd.

2- Er zijn geen sloopvergunningen aangetroffen in de door u aangegeven periode.
Deze documenten kunnen wij u niet overleggen.

Auteursrecht
Wij wijzen u erop dat op (bouw)tekeningen en schetsen auteursrecht rust. Dit houdt in dat zonder toestemming van de auteursrechthebbende (bouw)tekeningen en schetsen niet in aanmerking komen voor reproductie en distributie.

Bescherming persoonsgegevens
In de bijlagen zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt. Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wet openbaarheid van bestuur. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de Wob vooronderstelt.

DocZend
De documenten worden, vanwege de grote hoeveelheid papier, digitaal naar u verzonden via de online documentenservice DocZend van D-Soft. Wij verzoeken u, na ontvangst van deze brief een e-mail te sturen naar het volgende emailadres:

Wob_Dso_Jz@denhaag.nl

Hierna sturen wij u een e-mail met de downloadlink. Deze downloadlink is één week geldig. Wij adviseren u om de spamfolder van uw e-mailadres te controleren.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

dso

WOB/2019, 253

[redacted]

Informatie Beheer/IDC-IB

[redacted]

18 DEC 2019

Ontvangen

Aan

[redacted]

Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Amsterdam, 16 december

Onderwerp: WOB-VERZOEK loting [redacted]

Geachte mevrouw [redacted]

Op donderdag 12 december jl. heb ik van u een mail gehad met de (onvolledige) uitslag van de loting voor de kluspand aan de [redacted] Daarin hebt u gemeld dat ik een volgnummer boven de 30 heb gekregen.

Ik vind het jammer dat ik nu niet weet op welke nummer ik daadwerkelijk ben uitgeloot. Daarnaast is de grens van 30 specifiek, roept bij mij vragen op (waarom 30 als grens e.d.).

Ik wil graag een bewijsstuk die uw organisatie naar het notariskantoor Drost Juten vooraf de loting heeft verstuurd, waarop duidelijk te zien is dat mijn naam tussen de inschrijvingen zit. Daarnaast wil ik een bewijsstuk die de notariskantoor naar u heeft gestuurd met mijn naam en mijn uiteindelijke uitgelote nummer.

Ik verwacht dat u mij kunt voorzien van deze informatie. U kunt de informatie mailen naar [redacted]@live.nl

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Den Haag

Den Haag

VREDE EN RECHT

3SRRC07610346

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
16 december 2019

Ons kenmerk
Wob\2019-253

Behandeld door

Doorkiesnummer

E-mail

Aantal bijlagen

Datum
VERZONDEN 12 FEB. 2020

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer of mevrouw [redacted]

Bij brief van 18 december 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.
U verzoekt om informatie over de uitslag van de loting voor het kluspand [redacted].

Hierbij doen wij u de door u gevraagde informatie toekomen.

Bescherming persoonsgegevens
In de bijlagen zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt. Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wet openbaarheid van bestuur. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de Wob vooronderstelt.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.255

VAN OPPEN ADVOCATUUR

sinds 1912

Mw. Mr. H.C. Egger-van Oppen

DSO/JZ [redacted]

Retouradres: Grotestraat 118, 5821 AJ Vierlingsbeek

Gemeente Den Haag
Afdeling bestuursdwang
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Informatie Beheer/IDC-IB

17 DEC 2019

Ontvangen

Vierlingsbeek, 12 december 2019.

Onze ref.: [redacted]

Uw ref.:

Geachte Dames, Heren,

Mijn cliënte, mevrouw [redacted], is mede-eigenaar van een pand aan het [redacted] in uw stad. Bijgaand zend ik u het bewijs hiervan. Raadpleging van het kadaster leerde mij dat u zich bestuursrechtelijk met dit pand hebt bemoeid.
Voordat ik in dit dossier op verzoek van mevrouw maatregelen neem probeer ik eerst een compleet beeld te krijgen van alles wat er speelt rond deze woning. In dat kader ben ik heel benieuwd hoe de door u genomen bestuursmaatregel met betrekking tot deze woning is ontstaan en wat de huidige status hiervan is.

Ik verzoek u dan ook om toezending van een afschrift van het volledige dossier dat aan deze maatregel is vooraf gegaan, waarbij ik mij namens mijn cliënte uitdrukkelijk beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur. Met name ben ik geïnteresseerd naar de vraag hoe en door wie het pand bij u onder de aandacht is gekomen en wat de concrete redenen zijn dat uw gemeente met betrekking tot deze woning een verantwoordelijkheid voelt en hierop ageert. Voorts verneem ik graag wat u op korte of langere termijn van plan bent.

Mochten er kosten verbonden zijn aan het kopiëren van het dossier dan ben ik gaarne bereid deze te vergoeden.

Gaarne vernemend, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Correspondentie- en bezoekadres:
Grotestraat 118
5821 AJ Vierlingsbeek

Tel.: 0478-[redacted]
Fax: 0478-[redacted]
E-mail: [redacted]@goede-raad.nl

www.goede-raad.nl
KvK nr. : 172310550000
BTW nr.: [redacted]

Gemeente Den Haag

Den Haag

VREDE EN RECHT

3SRRC07610343

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Van Oppen Advocatuur
[redacted]
Grotestraat 118
5821 AJ Vierlingsbeek

Uw brief van
12 december 2019

Ons kenmerk
Wob/2019.255

Behandeld door

Doorkiesnummer

E-mail

Aantal bijlagen

Datum
VERZONDEN 12 FEB. 2020

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte mevrouw [redacted],

Bij brief van 12 december 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.
U verzoekt om een afschrift van het volledige dossier inzake het pand [redacted].

Hierbij doen wij u het door u gevraagde dossier toekomen.

Bescherming persoonsgegevens
In de bijlagen zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt.
Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 2 ondere van de Wet openbaarheid van bestuur.
De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de Wob vooronderstelt.

DocZend
De documenten worden, vanwege de grote hoeveelheid papier, digitaal naar u verzonden via de online documentenservice DocZend van D-Soft. Wij verzoeken u, na ontvangst van deze brief een e-mail te sturen naar het volgende emailadres:

Wob_Dso_Jz@denhaag.nl

Hierna sturen wij u een e-mail met de downloadlink. Deze downloadlink is één week geldig.
Wij adviseren u om de spamfolder van uw e-mailadres te controleren.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in. Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar. Postbus 12 600 2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

[redacted]

WOB/2019.257

Utrecht, 20 december 2019

Geachte gemeentesecretaris/heffingsambtenaar,

Graag uw speciale aandacht voor het hiernavolgende -bijna traditionele-WOB-verzoek dat met name, maar niet uitsluitend, betrekking heeft op de WOZ en dan speciaal op tal van waarde-muterende factoren, meer specifiek op de "samenloop" van twee of meer van deze factoren. Kunt u in uw beantwoording -ter vermijding van "dubbel" werk- aansluiting zoeken bij uw beantwoording van mijn WOB-verzoek d.d. 20 december 2018? Een update is wel zo praktisch! Ik nummer dóór!

Het gaat hier om een belangrijke bestuurlijke aangelegenheid met een aanzienlijk financieel belang. Ik vraag dan ook (ingevolge artikel 3 lid 1 WOB) in het algemeen belang openbaarmaking voor eenieder van reeds geproduceerde bescheiden, zoals besluiten, overzichten, correspondentie, interne notities en alle andere overige informatie/stukken, waaronder ook begrepen berichten verstuurd via informatiedragers als SMS en Whatsapp, die zien op de hierna volgende situaties:

VII.

Na de "zure regen", het "gat in de ozonlaag" , het "broeikaseffect" en de "vervanging van de gloeilamp door LED" en het "aardgasvrij bouwen" speelt dit najaar plotseling en acuut op de stikstofproblematiek, de CO2 uitstoot, PFAS, PAS (programmatische aanpak stikstof), houtstook en -rook annex biomassaverbrandingsinstallaties en wat dies meer zij, onder welke benaming dan ook.

VIII.

Bijzondere aandacht graag ook voor (de aanwas van) zonnepanelen: op welke wijze waardeert u die het kader van de WOZ? Maakt u daarbij onderscheid tussen woningen en niet-woningen?

IX.

Alle voormelde informatie is essentieel om de juiste waarde van alle vastgoedobjecten binnen uw gemeente te kunnen bepalen en door het ontbreken van (delen van) die informatie kunt u zelf ook niet correct de goede waarde vaststellen. Doet u dat overigens per waardepeildatum 1 januari 2019 of de situatiedatum 1 januari 2020?

X.

Op welke adressen binnen uw gemeente komen welke van de hierboven genoemde feiten/omstandigheden "samen"?

Alle informatie en gevraagde bescheiden ontvang ik graag kosteloos op onderstaand postbusadres.

Bij voorbaat mijn dank voor een tijdige, adequate en schriftelijk vastgelegde beantwoording binnen de wettelijke termijn van vier weken, derhalve vóór 17 januari aanstaande en vóórdat u – in de regel - uw OZB-aanslagen zal hebben verstuurd.

Met de meeste hoogachting, namens Bartels Consultancy B.V., [redacted]

[redacted] | T +31(0)6[redacted] | KvK 30117824 | IBAN [redacted] | BTW NL 8026.06.532.B.01

Den Haag

[redacted]

3SRRC12828611

Uw brief van
20 december 2019

Uw kenmerk
-

Ons kenmerk
WOB/2019.257

Doorkiesnummer
14 070

E-mailadres
-

Aantal bijlagen
-

Datum
10 februari 2020

Onderwerp
Beslissing op WOB-verzoek

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 20 december 2019, ontvangen 30 december 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) de volgende verzoeken gedaan (letterlijk overgenomen uit uw brief):

1. *Na de "zure regen", het "gat in de ozonlaag", het "broeikaseffect" en de "vervanging van de gloeilamp door LED" en het "aardgasvrij bouwen" speelt dit najaar plotseling en acuut op de stikstofproblematiek, de CO2 uitstoot, PFAS, PAS (programmatische aanpak stikstof), houtstook en –rook annex biomassaverbrandingsinstallaties en wat dies meer zij, onder welke benaming dan ook.*
2. *Bijzondere aandacht graag ook voor de (de aanwas) van zonnepanelen: op welke wijze waardeert u die in het kader van de Wet WOZ. Maakt u daarbij onderscheid tussen woningen en niet-woningen?*
3. *Alle voormelde informatie is essentieel om de juiste waarde van alle vastgoedobjecten binnen uw gemeente te kunnen bepalen en door het ontbreken van (delen van) die informatie kunt u zelf ook niet correct de goede waarde vaststellen. Doet u dat overigens per waardepeildatum 1 januari 2019 of de situatiedatum 1 januari 2020?*
4. *Op welke adressen binnen uw gemeente komen welke van de hierboven genoemde feiten/omstandigheden "samen".*

Algemene regels inzake Wob-verzoeken

De verplichting tot het verstrekken van documenten bestaat alleen voor documenten die bij de gemeente feitelijk aanwezig zijn ('berusten'). De gemeente is niet verplicht documenten die er (nog) niet zijn, te vergaren, te bewerken of op te stellen. Zie in dit verband ook de uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102 waarin de Raad besliste dat de Wob van toepassing is op informatie neergelegd in bestaande documenten. Ook het in artikel 10, lid 1, EVRM neergelegde recht om inlichtingen te ontvangen, leidt er niet toe dat een bestuursorgaan verplicht is een document met de gevraagde gegevens aan te maken. Evenmin levert de weigering om de gegevens te

Inlichtingen bij:
Postadres: Postbus 19924, 2500 CX Den Haag
Bezoekadres: Leyweg 813, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl
Telefoon: 14070

verstrekken strijd met andere internationale verdragen of met algemene beginselen van behoorlijk bestuur op. Daarnaast geldt uiteraard dat informatie die er simpelweg niet is, ook niet behoeft te worden verstrekt.

Hieronder zullen wij uw verzoeken puntsgewijs behandelen.

1. *Stikstofproblematiek, de CO2 uitstoot, PFAS, PAS (programmatische aanpak stikstof), houtstook en – rook annex biomassaverbrandingsinstallaties en wat dies meer zij*

Deze informatie is en wordt niet in documenten vastgelegd met betrekking tot de WOZ. Zodoende beschikken wij niet over de documenten of informatie. Zie het hiervoor beschreven regels inzake Wob-verzoeken.

2. *Op welke wijze waardeert u zonnepanelen in het kader van de Wet WOZ*

Zonnepanelen worden niet als afzonderlijk objectonderdeel geïnventariseerd en geregistreerd en worden daarom niet afzonderlijk gewaardeerd. Bij de permanente marktanalyse wordt, voor zover dat is te beoordelen, in algemene zin beoordeeld of en in hoeverre zonnepanelen van invloed zijn geweest op de marktprijzen.

3. *Doet u dat per waardepeildatum 1 januari 2019 of de situatiedatum 1 januari 2020?*

Alle WOZ-waarderingen worden uitgevoerd met inachtneming van de voorschriften van de Wet WOZ en de daarop gebaseerde uitvoeringsvoorschriften; daarbij uiteraard ook rekening houdend met de veranderingen zoals genoemd in artikel 18, lid 3 van de Wet WOZ.

4. *Op welke adressen binnen uw gemeente komen welke van de hierboven genoemde feiten/omstandigheden "samen"*

Deze informatie is niet in een document vastgelegd. Zodoende beschikken wij niet over de documenten of informatie. Zie het hiervoor beschreven regels inzake Wob-verzoeken.

Bezwaar tegen deze beslissing
Tegen deze beslissing staat bezwaar open. Aan het eind van de brief vindt u meer informatie hierover.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,
[redacted]
wnd. algemeen directeur Publiekszaken,
Steven Broers

BEZWAAR
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019 · 258

Informatie Beheer/IDC-IB

Den Haag, 19-12-2019

20 DEC 2019

Ontvangen

Gemeente Den Haag,
t.a.v. College van B&W
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Onderwerp: indiening Wob-verzoek inzake invoering wet 'Gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding' in Den Haag.

Zeer geachte gemeente/college van B&W,

Ondergetekende, zelfstandig onderzoeksjournaliste, dient bij u een Wob-verzoek in. Graag ontvang ik kopie van documenten bij of onder u inzake de invoering wet 'Gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding'.
Wat ik precies in kopie opvraag, wordt hieronder nader uitgewerkt.

Bestuurlijke aangelegenheden van belang in dit Wob-verzoek zijn uw taken inzake: onderwijs; openbare orde en veiligheid; zorg; volksgezondheid; integriteit en goede bestuursvoering

Het Wob-verzoek
1. Ik vraag om kopie van documenten bij of onder u inzake de invoering van de wet 'Gedeeltelijk gezichtsbedekkende kleding' tussen 1 januari 2015 tot en met heden waaronder:
1.1 vergadernotulen
1.2 interne notities
1.3 aankondigingen
1.4 werkinstructies uitvoerend personeel waaronder ambtenaren, beveiligers en handhavers
1.5 memo's inclusief bijlages
1.6 emailcorrespondentie
1.7 correspondentie met derden
1.8 rapporten
1.9 gespreksverslagen
2.0 alle uitgevoerde en niet-uitgevoerde voorbereidingen
2.1 beleidsplannen

Overwegingen bij het gevraagde
Mocht u op een of meer onderdelen overwegen over te gaan tot niet-integrale verstrekking van het gevraagde dan verzoek ik om een goede motivering van de weigeringen per [deel van] document en om terughoudendheid bij het weigeren.
Mocht u delen weigeren dan verzoek ik u subsidiair om ambtshalve beperkte verstrekkingen, met in meest subsidiaire posities de verstrekking van samenvattingen en de naakte feiten.

Inventarislijst
In het kader van de Wob hoeft u geen nieuwe documenten op te stellen toch vraag ik u om een inventarislijst van de onder de reikwijdte van dit verzoek vallende documenten onderdeel te laten zijn van de primaire beslissing. Dit verzoek is gebaseerd op het zorgvuldigheidsbeginsel in de Awb en in overeenstemming met een groeiend gebruik in de verstrekkingspraktijk. Alleen met zo een lijst geeft een primaire beslissing een uitputtend beeld van de onder het verzoek vallende documenten. In de lijst zie ik graag per document aangegeven: verstrekt / deels geweigerd / geheel geweigerd, en bij weigeringen per weigering de grond, de motivering en de weging ten opzichte van het algemeen belang.

Doorgeleiding
Mochten delen van het gevraagde zich niet bij of onder u bevinden dan verzoek ik om doorgeleiding. Indien u dit doet dan ontvang ik graag een bericht inzake wat u wanneer aan wie doorgeleid heeft.

Verstrekkingsvoorkeur
Bij de verstrekking gaat mijn voorkeur uit naar digitale, bij voorkeur in Word of Excel inleesbare, kopieën voor zover de originelen digitaal zijn; en papieren kopieën in de gevallen waarin de documenten alleen op papier beschikbaar zijn.

Overleg, voortvarende aanpak en Wob art. 6
Tijdens de behandeling van dit verzoek ben ik beschikbaar voor overleg over manieren waarop aan dit verzoek gevolg gegeven kan worden. Als ondergrenzen voor zo een overleg zie ik wat Wob en Awb daarvoor aangeven, waaronder het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel en de tijdigheidsvereiste zoals verwoord in Wob art. 6.

Dit betekent dat als u overleg wil dat ik
- dat graag binnen de eerste 28 dagen verneem,
- het bijzonder op prijs stel als u ruim voor het overleg aan mij levert uw vragen/ knelpunten en als de bewerkelijkheid een aspect is een document- althans een onderwerpen-register, bijvoorbeeld gebaseerd op uw DMS,
- aan het overleg aanschuift tenminste één bestuursrechtelijk bevoegde ambtenaar.

Helaas is het zo dat in meer dan 80% van alle Wob-verzoeken de overheid inzake de beslistermijn de wet overtreedt. Indien u verdaging voorbij de 56 dagen grens meent nodig te hebben verzoek ik u daar in een vroeg stadium onder overleggen van de gronden en een voorstel voor de verdagingsdatum met mij over in contact te treden.
Gebeurt dit niet, of niet tijdig of anderszins onvoldoende dan zal ik een ingebrekestelling indienen.

Dit gezegd hebbend vertrouw ik op een voortvarende aanpak van deze Wob-procedure.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
19 december 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.258
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
10 januari 2020

VERZONDEN 10 JAN 2020

Onderwerp
Wob-verzoek inzake de invoering van de Wet gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding

Geachte mevrouw [redacted]

Uw Wob-verzoek
Op 20 december 2019 hebben wij uw brief ontvangen waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzoekt om openbaarmaking van documenten over de invoering van de Wet gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding.

Verdaging beslistermijn
In artikel 6, eerste lid, van de Wob is bepaald dat binnen vier weken na ontvangst op uw Wob-verzoek moet worden beslist. Nu meer tijd nodig is voor de behandeling van uw verzoek (het uitvoeren van de zoekslag en het beoordelen van de documenten), wordt hierbij op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob de beslistermijn op uw verzoek met vier weken verdaagd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag
namens dezen:
Senior juridisch adviseur
[redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
19 december 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.258
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
14 februari 2020

VERZONDEN 14 FEB 2020

Onderwerp
Wob-verzoek inzake invoering Wet gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding

Geachte mevrouw [redacted],

Uw Wob-verzoek
Op 20 december 2019 hebben wij uw brief ontvangen waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzoekt om openbaarmaking van documenten over de sluiting van een winkel aan de Stationsweg in Den Haag.

Overschrijding beslistermijn
In artikel 6, eerste lid, van de Wob is bepaald dat binnen vier weken na ontvangst op uw Wob-verzoek moet worden beslist. Bij brief van 10 januari 2020 hebben wij u bericht dat wij vier extra weken nodig hebben voor een zorgvuldige zoekslag en voor het lakken van de documenten.

Helaas lukt het ons niet om binnen de wettelijke termijn van artikel 6, tweede lid van de Wob, op uw verzoek te beslissen.

Wij streven ernaar binnen vier weken een beslissing te nemen op uw verzoek. Wij zullen u nader berichten over de voortgang van de behandeling van uw Wob-verzoek.

Burgemeester en wethouders van Den Haag
namens dezen:
Senior juridisch adviseur
[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
19 december 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.258
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
18 maart 2020

VERZONDEN 18 MRT 2020

Onderwerp
Voortgangsbericht Wob-verzoek inzake invoering Wet gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding

Geachte mevrouw [redacted],

Uw Wob-verzoek
Op 20 december 2019 hebben wij uw brief ontvangen waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzoekt om openbaarmaking van documenten over de invoering van de Wet gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding.

De voortgang van de behandeling van uw verzoek
In artikel 6, eerste lid, van de Wob is bepaald dat binnen vier weken na ontvangst op uw Wob-verzoek moet worden beslist.

Bij brief van 10 januari 2020 hebben wij u bericht dat wij vier extra weken nodig hebben voor een zorgvuldige zoekslag en voor het lakken van de documenten.

Bij brief van 14 februari 2020 hebben wij u bericht dat het ons niet lukt om binnen de wettelijke termijn van artikel 6, tweede lid van de Wob, op uw verzoek te beslissen, dat wij ernaar streven om binnen een periode van vier extra weken op uw verzoek te beslissen en dat wij u op de hoogte zullen houden over de voortgang van de behandeling van uw verzoek.

Wij hebben nog niet op uw verzoek hebben beslist, als gevolg van samenloop van de volgende drie factoren:
- de door u gevraagde documenten omvatten ruim 2.000 bladzijden,
- enkele documenten zijn in een Excel-bestand opgemaakt en kunnen niet gemakkelijk op A4-papier worden afgedrukt,
- de actualiteit rondom het Corona-virus.

Wij bieden u daarom onze excuses aan voor de vertraging.

Wij streven ernaar om uw verzoek binnen een maand af te handelen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Den Haag
namens dezen:
Senior juridisch adviseur
[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Per email verzonden aan: [redacted]@gmail.com

Uw brief van
10 december 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.258
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
9 juni 2020

VERZONDEN 16 JUN 2020

Onderwerp
Wob-verzoek over invoering van Wet gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding

Geachte mevrouw [redacted]

Uw verzoek
Bij brief van 19 december 2019, ontvangen op 20 december 2019, heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend.

U vraagt om openbaarmaking van alle documenten over de invoering van de wet gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding vanaf 1 januari 2015.

Verdagen beslistermijn
Bij brief van 10 januari 2020 hebben wij de beslistermijn op uw Wob-verzoek met vier weken verdaagd op grond van artikel 6 lid 2 van de Wob. Bij brief van 18 maart 2020 hebben wij u bericht dat - mede als gevolg van het Corona-virus - extra tijd nodig is voor de afhandeling van uw verzoek.

Overwegingen
Documentenonderzoek
De zoekslag naar de door u gevraagde documenten is afgerond.

In het onderzoek naar documenten die betrekking hebben op uw verzoek, zijn de documenten zoals vermeld in de bijgesloten inventarisatielijst, aangetroffen.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Gedeeltelijk openbaar
Op grond van de Wob besluiten wij de documenten (deels) openbaar te maken. Wij hebben enkele passages in de documenten onleesbaar gemaakt.

Motivering
Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende gronden:

Buiten reikwijdte verzoek
De documenten bevatten soms passages die over andere onderwerpen gaan dan het hierboven genoemde onderwerp van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Daarom hebben wij deze passages onleesbaar gemaakt.

Artikel 10, lid 2, aanhef en onder e van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Over de openbaarmaking van namen van medewerkers van bestuursorganen moet per naam of per categorie namen worden afgewogen of de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer aan openbaarmaking in de weg staat. Alleen de namen van medewerkers van bestuursorganen die wegens hun functie in de openbaarheid treden, worden openbaar gemaakt. In dit geval hebben wij de namen van bestuurders (burgemeester en wethouders) en hoofden van ambtelijke diensten openbaar gemaakt. Hun rechtstreekse telefoonnummers en email-adressen zijn wel weggelakt.

Artikel 10, lid 2, aanhef en onder g van de Wob
Op grond van deze bepaling blijkt verstrekking van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van derden. Bij de aangetroffen documenten bevindt zich een huurcontract van een object waar de Wet gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding mogelijk geldt. Wij hebben krachtens artikel 10-2-g enkele concurrentiegevoelige gegevens in dit huurcontract weggelakt.

Artikel 11, lid 1 van de Wob
Op grond van deze bepaling wordt geen informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren die ten behoeve van intern beraad zijn opgesteld. Wij hebben daarom enkele passages in documenten weggelakt die ambtenaren voor intern beraad hebben opgesteld.

Besluit
Op grond van de Wob besluiten wij de documenten zoals opgenomen in de bijgesloten inventarisatielijst (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Verstrekking
Wij verstrekken de door u gevraagde documenten door deze digitaal aan u toe te zenden via DocZend (voorheen KPN Lokale Overheid). Dit mede gelet op de omvang van het aantal documenten en de bestandsgrootte. Wij sturen u daartoe per omgaande een downloadlink aan uw bovengenoemde emailadres. Wij adviseren u de spamfilter van uw emailadres zo nodig te controleren. De downloadlink is twee weken geldig. Bij vragen kunt u een email zenden aan bovengenoemd emailadres.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
de gemeentesecretaris a.i.,
[redacted]
Ilma Merx
[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Burgemeester en wethouders van de
Gemeente Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 6 mei 2019

Onderwerp: Wob-verzoek en informatie over mijn persoonsgegevens

Geacht college,

Ik ben erfpachter van een perceel grond eigendom van de gemeente Den Haag aan de [redacted] kadastraal bekend als 's-Gravenhage, [redacted], groot 229 m2. Bij brief d.d. 26 april 2018 heeft de gemeente (ten onrechte) medegedeeld dat geen overeenstemming kan worden bereikt over heruitgifte van het erfpachtrecht.

Hierbij verzoek ik uw college op grond van de Wob om binnen vier weken na heden de volgende informatie te verstrekken: uw erfpacht- en grondprijzen beleid. Ook verzoek ik u op grond van de AVG om een afschrift van mijn dossier in dezen.

Op basis van de Wob en AVG mag u hiervoor geen kosten in rekening brengen.

[redacted]

Bijlage:
- Kopie legitimatie

Den Haag

Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum

[redacted]

[illegible]
7 mei 2019
[illegible]
AVG
[illegible]
[redacted]
[illegible]
070 - [redacted]
[illegible]

[illegible]

[illegible]
[illegible] juni 2019

Onderwerp
Afschrift dossier AVG

Geachte heer,

Bij uw verzoek van 7 mei 2019 vraagt u op grond van de AVG een afschrift van uw dossier.
De AVG kent een inzagerecht. Het inzagerecht geeft echter geen aanspraak op een afschrift of kopie van het document waarop de persoonsgegevens zijn vastgelegd. Aldus zal op basis van de AVG niet aan uw verzoek om een afschrift van uw dossier door de gemeente tegemoet kunnen worden gekomen.
Ik zal u verzoek dan ook verder buiten behandeling laten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur Fysiek Domein DSO
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)

cees advocaten

2 4 JUL 2019

Aantekenen
College van burgemeester en wethouders
[redacted]
(Bedrijfsvoeringexpertisecentrum)
Postbus 12600
2500 DP Den Haag

Cees Advocaten N.V.

[redacted]
Advocaat
☎ 088-[redacted]
✉ [redacted]@cees.nl

Laan van Nieuw-Oost-Indië 25A
2593 BJ Den Haag
Postbus 80504
2508 GM Den Haag

Kantoor	:	Den Haag, 23 juli 2019
Dossier	:	20180925
Betreft	:	[redacted]/Advies Erfpacht
Uw kenmerk	:	AVG

Geacht college,

Namens de heer [redacted], wonende te [redacted] aan de [redacted], wordt hierbij bezwaar gemaakt tegen de beslissing d.d. 11 juni 2019 om niet te voldoen aan zijn verzoek d.d. 6 mei 2019 tot inzage in de documenten met daarin zijn persoonlijke gegevens, e.e.a. op grond van de AVG. De afschriften van het verzoek respectievelijk de schriftelijke beslissing c.q. weigering zijn overgelegd als **bijlagen 1 en 2**.

[redacted] kan zich niet verenigen met de beslissing. Meer inhoudelijk geldt het volgende.

Op grond van artikel 15 van de AVG moet uw gemeente [redacted] inzage verlenen in zijn persoonlijke gegevens, zodat hij kan controleren of deze gegevens juist zijn en op welke manier deze worden gebruikt. Het verlenen van deze inzage kan op verschillende manieren:

- Uw gemeente verstrekt een kopie van alle documenten waarin gegevens van [redacted] staan;
- Uw gemeente kopieert de gegevens van [redacted] in een overzicht, waarin ook het gebruik door uw gemeente van de gegevens van [redacted] wordt omschreven.

Door de beslissing om het verzoek van [redacted] buiten behandeling te laten, handelt uw gemeente in strijd met de AVG. [redacted] heeft mij dan ook verzocht om, indien de verzochte informatie niet in reactie op dit bezwaar wordt verstrekt, een klacht in te dienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Gelet op het voorgaande met verzoek dit bezwaar gegrond te verklaren en [redacted] inzage te verlenen in zijn persoonlijke gegevens.

Hoogachtend,

[redacted]

Bijl: 2

Op alle door ons verrichte werkzaamheden en opdrachten die Cees Advocaten N.V. aanvaardt, zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, welke zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Den Haag. Deze zijn tevens digitaal beschikbaar op www.cees.nl/nl/algemene-voorwaarden. In onze algemene voorwaarden is onder meer een forumclausule opgenomen en wordt onze aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag tot uitkering waarvan onze aansprakelijkheidsverzekering in het betreffende geval aanspraak geeft, vermeerderd met het eigen risico.

Stichting Beheer Derdengelden Cees Advocaten [redacted]
Kamer van Koophandel 67374468

Adviescommissie bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]
Postbus 80504
2508 GM DEN HAAG

Uw brief van
23 juli 2019
Uw kenmerk
[redacted]
Ons kenmerk
B.3.19.3021.001
Contactpersoon
-
Dienst
BEC/Juridische Zaken
Afdeling
Secretariaat Adviescommissie bezwaarschriften
Doorkiesnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted] @denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
30 juli 2019

Onderwerp
bezwaarschrift, ingediend namens [redacted]
tegen het niet tijdig nemen van een besluit ophet
WOB- verzoek d.d. 6 mei 2019

Geachte [redacted]

Wij hebben op 24 juli 2019 het door u namens [redacted] ingediende bezwaarschrift ontvangen.

Op 2 juli 2019 is het besluit op het Wob-verzoek verzonden aan bezwaarmaker. De adressering is overeenkomstig de in het verzoek vermelde contactgegevens. Uit informatie van PostNL blijkt dat bezwaarmaker het besluit niet heeft afgehaald (zie bijlage). Dat komt echter voor zijn risico. Ik stel vast dat er op 24 juli 2019 geen sprake was van niet-tijdig beslissen. Naar mijn voorlopig oordeel is het bezwaar daarom niet-ontvankelijk.

Ik stel u hierbij in de gelegenheid om **binnen twee weken na verzenddatum van deze brief** schriftelijk aan te geven waarom het bezwaar naar uw oordeel wel ontvankelijk is. Na ontvangst van uw reactie beoordeelt de commissie of uw bezwaar verder in behandeling wordt genomen. Hierover ontvangt u bericht.

Wanneer u niet, of niet tijdig, reageert, kan de commissie uw bezwaarschrift niet in behandeling nemen. Het bezwaarschrift wordt dan afgedaan zonder dat u nog gelegenheid krijgt voor een mondelinge toelichting en zonder dat uw bezwaren inhoudelijk worden behandeld. In de bijlage treft u algemene informatie aan over de verdere procedure.

Met vriendelijke groet,
de voorzitter,
namens deze:

[redacted]
Juridisch medewerker

Afdruk aan: Dienst Stedelijke Ontwikkeling Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ

De Adviescommissie bezwaarschriften behandelt bezwaarschriften en geeft advies over hoe op uw bezwaarschrift moet worden beslist.
De adviescommissie kijkt eerst of uw bezwaar wel of niet "ontvankelijk" is. "Niet ontvankelijk" betekent dat uw bezwaarschrift verder niet meer inhoudelijk behandeld wordt. De argumenten waarom u het niet met het besluit eens bent, komen dan dus niet meer aan bod.

Wanneer is uw bezwaar niet ontvankelijk?
1. Is het bezwaarschrift op tijd ingediend?
Een bezwaarschrift moet binnen 6 weken nadat een besluit is genomen, worden ingediend. Bent u te laat, dan is uw bezwaarschrift in de meeste gevallen niet ontvankelijk.
2. Is het bezwaarschrift op de goede manier ingediend?
Een bezwaarschrift moet bijvoorbeeld ondertekend zijn. Ook moet u de argumenten waarom u bezwaar maakt, noemen. Als u het bezwaarschrift niet op de goede manier hebt ingediend, dan krijgt u meestal twee weken de tijd om dit alsnog te doen. Doet u dat niet, ook dan is uw bezwaarschrift in de meeste gevallen niet ontvankelijk.
3. Hebt u belang bij het besluit?
Bijvoorbeeld: u bent het er niet mee eens dat een kapvergunning voor een boom is verleend, maar u heeft geen direct zicht op de boom of woont meer dan 200 meter van die boom af. U hebt dan geen individueel belang bij dit besluit. Ook dan is uw bezwaar meestal niet ontvankelijk.

U kunt alleen tegen besluiten bezwaar maken
U kunt geen bezwaar maken tegen een brief van de gemeente die geen besluit is. Bijvoorbeeld als u het niet eens bent met het plaatsen van een bankje in een park. Dat is geen besluit, maar uitvoering van beleid. Ook dan is uw bezwaar meestal niet ontvankelijk.

U wordt gehoord op een hoorzitting als uw bezwaarschrift ontvankelijk is
Als uw bezwaarschrift ontvankelijk is, dan verzamelt de adviescommissie zoveel mogelijk stukken die van belang zijn. Deze stukken krijgt u voor de hoorzitting toegestuurd. Op de hoorzitting kunt u uw bezwaren toelichten. Ook is er een vertegenwoordiger van de gemeente aanwezig. Ook andere mensen die belang hebben om hun argumenten naar voren te brengen, worden voor de hoorzitting uitgenodigd. De commissie kan aan iedereen vragen stellen. Over de hoorzitting krijgt u meer informatie, als u wordt uitgenodigd. De *uitnodiging* krijgt u ongeveer 3 weken voor de zitting.

De commissie brengt advies uit aan de gemeente
De commissie brengt meestal binnen 6 weken na de hoorzitting een advies uit aan de gemeente. Naar aanleiding van dit advies beslist het betreffende bestuursorgaan van de gemeente op het bezwaarschrift. Die beslissing krijgt u toegezonden samen met het advies van de commissie. Het bestuursorgaan is het college van B&W, de gemeenteraad of de burgemeester.

U kunt een verzoek om kostenvergoeding indienen
Als u vanwege het bezwaarschrift kosten heeft gemaakt voor professionele rechtsbijstand, dan kunt u een verzoek doen voor vergoeding. Dit verzoek moet ingediend zijn voordat over het bezwaarschrift is beslist. De beslissing over de kostenvergoeding is een onderdeel van de beslissing op het bezwaarschrift.

Hoe lang mag de gemeente erover doen?
De behandeling van een bezwaarschrift mag volgens de wet maximaal 12 weken in beslag nemen. Deze termijn van 12 weken kan met 6 weken verlengd worden. De periode van 12 of 18 weken begint 6 weken na bekendmaking van het besluit.

Wat als de gemeente er te lang over doet (wet dwangsom)?
Vanaf het moment dat de gemeente te laat is, kunt u met een brief de gemeente in gebreke stellen. De gemeente krijgt dan nog twee weken om de beslissing op bezwaar te nemen. Gebeurt dit niet, dan hebt u recht op een dwangsom. Ook kunt u rechtstreeks beroep instellen bij de rechtbank, vanwege de te late beslissing.
Dit geldt vanaf 1 oktober 2016 echter niet meer voor Wob-verzoeken (Wet openbaar bestuur): U heeft geen recht meer op een dwangsom bij te laat beslissen van de gemeente na een ingebrekestelling. Wel kunt u rechtstreeks beroep instellen vanwege de te late beslissing.

Voorlopige voorziening
Het besluit treedt direct in werking, ook al wordt er bezwaar gemaakt. Bent u van mening dat zolang nog niet op het bezwaarschrift is beslist, het besluit niet in werking zou moeten treden, dan kunt u aan de voorzieningenrechter een voorlopige voorziening vragen. U moet dan aangeven wat het spoedeisende belang is. Aan het indienen zijn wél kosten verbonden, het zogenaamde griffierecht. Een voorlopige voorziening vraagt u bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

PER mail: [redacted]@denhaag.nl
Gemeente Den Haag
College van b en w

Zoetermeer : 11 januari 2019
Uw ref. : - zie bijlage
Onze ref. / Cjib : [redacted] t.n.v. [redacted]
Onderwerp : Informatieverzoek

Geachte heer/mevrouw,

Tot mij wendde zich de heer [redacted] (hierna: cliënt) met het verzoek haar bij te staan in het navolgende.

Ik heb een verzoek op basis van art. 7:18 Awb gericht aan de officier. Deze heeft uitsluitend het zaakoverzicht verstrekt. Op basis van jurisprudentie zijn ook nog andere documenten relevant om de rechtmatigheid van de sanctie te beoordelen. Daarom wend ik mij tot u, en verzoek ik u de navolgende informatie te verstrekken:

- Het Getuigschrift Buitengewoon Opsporingsambtenaar (als bedoeld in art. 1, eerste lid, sub i jo. art. 2 aanhef en onder b, van het Besluit Boa);
- de Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) als bedoeld in art. 17 Besluit boa jo. Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar;
- het meest recente proces-verbaal van beëindiging;
- de meest recente akte van beëdiging;
- documentatie waaruit blijkt dat de functionaris die het meest recente proces-verbaal van beëdiging heeft afgegeven daartoe ook bevoegd was (een mandaatbesluit waaruit de bevoegdheid voortvloeit om de beëdiging in mandaat te voltrekken).

Bij het ontbreken van documenten zal ik eerst informeel contact opnemen.
Indien u voormelde stukken niet op basis van de Awb wenst te verstrekken, verzoekt cliënt u deze stukken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) te verstrekken. Daarbij wijst cliënt erop dat openbaarmaking voor één ieder wordt beoogd.

Indien stukken niet bij berusten, dient u het verzoek door te geleden (art. 2:3 Awb / art. 4Wob).

Contact
Ik ben uitsluitend per mail bereikbaar via [redacted]@verkeersboete.nl

Hoogachtend,
[redacted]

PER mail: [redacted]@denhaag.nl
Gemeente Den Haag
College van b en w

Zoetermeer : 11 januari 2019
Uw ref. : - zie bijlage
Onze ref. / Cjib : [redacted] t.n.v. [redacted]
Onderwerp : Informatieverzoek

Geachte heer/mevrouw,

Tot mij wendde zich de heer [redacted] (hierna: cliënt) met het verzoek haar bij te staan in het navolgende.

Ik heb een verzoek op basis van art. 7:18 Awb gericht aan de officier. Deze heeft uitsluitend het zaakoverzicht verstrekt. Op basis van jurisprudentie zijn ook nog andere documenten relevant om de rechtmatigheid van de sanctie te beoordelen. Daarom wend ik mij tot u, en verzoek ik u de navolgende informatie te verstrekken:

- Het Getuigschrift Buitengewoon Opsporingsambtenaar (als bedoeld in art. 1, eerste lid, sub i jo. art. 2 aanhef en onder b, van het Besluit Boa);
- de Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) als bedoeld in art. 17 Besluit boa jo. Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar;
- het meest recente proces-verbaal van beëindiging;
- de meest recente akte van beëdiging;
- documentatie waaruit blijkt dat de functionaris die het meest recente proces-verbaal van beëdiging heeft afgegeven daartoe ook bevoegd was (een mandaatbesluit waaruit de bevoegdheid voortvloeit om de beëdiging in mandaat te voltrekken).

Bij het ontbreken van documenten zal ik eerst informeel contact opnemen.
Indien u voormelde stukken niet op basis van de Awb wenst te verstrekken, verzoekt cliënt u deze stukken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) te verstrekken. Daarbij wijst cliënt erop dat openbaarmaking voor één ieder wordt beoogd.

Indien stukken niet bij berusten, dient u het verzoek door te geleden (art. 2:3 Awb / art. 4Wob).

Contact
Ik ben uitsluitend per mail bereikbaar via [redacted]@verkeersboete.nl

Hoogachtend,
[redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

Retouradres Postbus 12651, 2500 DP Den Haag

Verkeersboete.nl
[redacted]
Postbus 7222
2701 AE ZOETERMEER

Uw brief van
11 januari 2019
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
BEC
Afdeling
Juridische Zaken

E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Telefoonnummer
-

Datum
5 februari 2019

Onderwerp
Informatieverzoek [redacted]

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van uw informatieverzoek van d.d. 11 januari 2019, treft u bijgaand aan het Getuigschrift Buitengewoon Opsporingsambtenaar (bijlage 1), de verklaring omtrent gedrag (bijlage 2), het proces-verbaal van beëdiging (bijlage 3), akte van beëdiging van de betreffende verbalisant (bijlage 4).

Wij beschikken niet over de documentatie waaruit blijkt dat de functionaris die het meest recente proces-verbaal van beëdiging heeft afgegeven hiertoe bevoegd was. Uw verzoek is ten aanzien van dit punt per brief van d.d. 31 januari 2019 doorgestuurd naar de politie. Een afschrift hiervan treft u aan in de bijlage (bijlage 5).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,
Juridisch Adviseur
[redacted]

Den Haag

Retouradres Postbus 12651, 2500 DP Den Haag

Verkeersboete.nl
[redacted]
Postbus 7222
2701 AE ZOETERMEER

Uw brief van
11 januari 2019
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
BEC
Afdeling
Juridische Zaken

E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Telefoonnummer
-

Datum
5 februari 2019

Onderwerp
Informatieverzoek [redacted]

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van uw informatieverzoek van d.d. 11 januari 2019, treft u bijgaand aan het Getuigschrift Buitengewoon Opsporingsambtenaar (bijlage 1), de verklaring omtrent gedrag (bijlage 2), het proces-verbaal van beëdiging (bijlage 3), akte van beëdiging van de betreffende verbalisant (bijlage 4).

Wij beschikken niet over de documentatie waaruit blijkt dat de functionaris die het meest recente proces-verbaal van beëdiging heeft afgegeven hiertoe bevoegd was. Uw verzoek is ten aanzien van dit punt per brief van d.d. 31 januari 2019 doorgestuurd naar de politie. Een afschrift hiervan treft u aan in de bijlage (bijlage 5).

Wij vertrouwen erop u hiermee te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,
Juridisch Adviseur
[redacted]

MijnDenHaag.nl

Mijn aanvragen

zaak raadplegen

Toon overzichtspagina

Bezwaar

Betrokkenen

Status & reacties

Documenten

Zaak

Contact

Bezwaar

terug naar overzicht

BZW0000012439

Bezwaarde

Naam	[redacted]
Adres	[redacted]
Woonplaats	's-Gravenhage

Indiener

Academische titels	Doctor

Bestreden besluit

Besluitnummer	05164W2A19
Besluitdatum	25-06-2019
Dienst	Dienst Stadsbeheer
Omschrijving	Geachte heer/mevrouw, Ik teken hierbij bezwaar tegen uw besluit met het nummer 05164W2A19. U zegt in dit besluit dat er door een toezichthouden van de gemeente Den-Haag een doos is gevonden op Hofwijckplein ter hoogt van huisnummer 0, ik maak uit uw besluit dat u ervanuit gaat dat de vermeende doos mijn eigendom is, dit ontken ik te stelligste, een iedere kan een doos met een naam en adresgegevens erop, op straat deponeren met bijvoorbeeld als doel een ander kwaad aan te doen zoals een aantasting van het goede naam of financieel te benadelen, het zou goed mogelijk zijn dat dit het geval is hier. tevens is het ook mogelijk dat de

	kartonnendoos op de juiste wijze is aangeboden conform de geldende voorschriften en FATSOENSNORMEN maar dat deze, bijvoorbeeld door een thuisloze uit de container zijn gehaald en op straat gegooid, of dat de doos van mijn balkon zou zijn gewaaid en op straat belandt. Er zijn talloze scenario's mogelijk hoe de doos op de plek is terecht gekomen waar de toezichthouder deze heeft gevonden. Ik betreur het ten zeerste dat u van het slechtste uit gaat, namelijk dat ik de plek zou hebben vervuild waar ik uitzicht op heb vanuit mijn woonkamer en slaapkamer. Zo ben ik niet opgevoed en zo ben ik niet mijn kinderen aan het opvoeden. De plek waar de doos is gevonden is een bron van ergernis voor mij persoonlijk en voor mijn buren. Ik moet bijna dagelijks machteloos op toezien hoe mensen hun vuil daar deponeren met als gevolg veel onsmakelijke geuren, muggenoverlast en een onprettig uitzicht vanuit mijn woning die nog geen 10 meter verder op staat.
Motivering	Ik verzoek u dringende deze beschikking te vernietigen, indien u de intentie heeft mijn bezwaarschrift af te wijzen verzoek ik u ingevolge de Wet Openbaarheid van Bestuur mij alle documenten die te maken hebben met deze beschikking toe te zenden, het gaat dan om: -De akte van aanstelling van de toezichthouder die de doos heeft gevonden en onderzocht. -Ijkrapport van de fototoestel waarmee de doos is gefotografeerd. -Een duidelijk opbouw van

hoe het bedrag van de beschikking (126 Euro) tot stand is gekomen als vergoeding/kosten voor het vervoeren van de kartonnendoos. -Indien u de doos nog in uw bezit heeft, verzoek ik u deze veilig te stellen om verder te onderzoeken op mogelijk vingerafdrukken. Ik zal dan, wanneer ik deze gegevens van u heb ontvangen een raadsman raadplegen die de zaak van mij overneemt om mijn onschuld voor de kantonrechter te bewijzen, alle bijkomende kosten zullen dan onderdeel uitmaken van mijn bezwaarprocedure en zal ik dan de advocaat vragen om deze op de gemeente te verhalen. Hoogachtend

Actuele status	
Omschrijving	Ontvangen

Plaats een reactie | Uploaden procesdossier

Terug naar overzicht

Ga naar...

Bezwaar

Betrokkenen

Status & reacties

Documenten

Zaak

Contact

Den Haag

VREDE EN RECHT

ex Archief HHO
verz. 4/3/20

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
17 december 2019
Ons kenmerk
WOB/2020.1
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
-
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
4 maart 2020

Onderwerp
Besluit op het WOB-verzoek

Geachte heer [redacted],

In uw brief van 17 december 2019 heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) verzocht om openbaarmaking van alle informatie met betrekking tot het vergunnen van de standplaats aan het Trekvlietplein 32, 2516 AZ te Den Haag. Wij hebben uw brief op 23 december 2019 ontvangen. Bij brief van 7 januari 2020 hebben wij u verzocht om het verzoek te specificeren. U heeft in uw brief van 17 januari 2020 een aanvulling gestuurd.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

1. *Alle informatie waaruit blijkt hoe de oppervlakte van de standplaats is berekend en getoetst.*
   De volgende documenten voldoen aan uw verzoek, maar zijn reeds openbaar.
   - Op grond van het oude bestemmingsplan (Binckhorst Noord) was een kiosk van maximaal 35 m2 toegestaan (artikel 14.2.1, onder c en 14.3 van de voorschriften) te raadplegen via onderstaande link.
     https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0518.BP0273FBinckNoord-51VA/r_NL.IMRO.0518.BP0273FBinckNoord-51VA.html#_14_Verkeer-Verblijfsstraat.
   - Het bestemmingsplan Binckhorst Noord is in 2018 vervangen door het Omgevingsplan Binckhorst. Hierin is de locatie overgenomen als bestaande horeca-inrichting van 40 m2. Bestaande activiteiten staan genoemd in artikel 3 van het Omgevingsplan en bijlage 2 van onderstaande link.
     https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0518.OP0274FOmgevBinck-50VA/b_NL.IMRO.0518.OP0274FOmgevBinck-50VA_rb2.pdf
   - Gebleken is dat er een vergunning is geweigerd voor een kiosk van 60 m2 (201801409). Hier loopt nog een beroepsprocedure tegen.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 WOB en de beperkingen genoemd in artikel 11 WOB. In de bijgevoegde documenten is een aantal gegevens verwijderd ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Dit belang weegt naar ons oordeel zwaarder dan het algemeen belang dat de WOB veronderstelt (artikel 10, lid 2, onder e WOB).

2. *Alle informatie en correspondentie die de standplaatsvergunning mogelijk heeft kunnen maken.*
   - In bijlage 1 treft u de ontvangstbevestiging van de vergunningsaanvraag.
   - In bijlage 2 treft u de vergunningsaanvraag.
   - In bijlage 3 treft u de ontvangstbevestiging van, de door de aanvrager verstrekte, aanvullende informatie.
   - In bijlage 4 treft u de adviesaanvraag aan de Adviescommissie Openbare Ruimte en de wegbeheerder van het stadsdeel Laak. Wij beschikken niet over het advies en kunnen deze derhalve niet openbaar maken.
   - In bijlage 5 treft u de verleende standplaatsvergunning.

3. *De bij de standplaats behorende tekening die destijds is gebruikt bij de aanvraag.*
   In bijlage 6 treft u de tekening die destijds bij de aanvraag is gebruikt.

4. *De grondprijs van de standplaats.*
   Wij beschikken niet over een berekening van de grondprijs en kunnen deze derhalve niet openbaar maken.

Besluit

Wij besluiten de bij dit besluit gevoegde documenten openbaar te maken, behoudens de gegevens ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen personen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen
de algemeen directeur Dienst Stadsbeheer, wnd.

[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Den Haag

VREDE EN RECHT

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
31 december 2019
Ons kenmerk
WOB/2020.2
Uw kenmerk
[redacted]
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
-
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
14-2-2020

Onderwerp
Besluit op het WOB-verzoek

Geachte heer [redacted],

In uw brief van 31 december 2019 heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) verzocht om openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op de parkeerproblematiek in Moerwijk en alle klachten en aanpak hieromtrent in de periode 1 januari 2015 t/m 16 december 2019. Bij brief van 30 januari 2020 is de beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede lid van de WOB met vier weken verdaagd.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

De volgende beleidsdocumenten voldoen aan uw verzoek. Deze documenten zijn reeds openbaar en terug te vinden op www.denhaag.nl/bestuurlijkestukken door het invullen van het RIS-nummer.

- Integrale aanpak parkeeroverlast Morgenstond en Moerwijk (RIS-nummer 303184);
- Uitslag draagvlakonderzoek betaald parkeren in Moerwijk (RIS-nummer 297755);
- Evaluatie betaald parkeren Puntje Moerwijk Noord (RIS-nummer 284063).

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 WOB en de beperkingen genoemd in artikel 11 WOB. In de bijgevoegde documenten is een aantal gegevens verwijderd ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Dit belang weegt naar ons oordeel zwaarder dan het algemeen belang dat de WOB veronderstelt (artikel 10, lid 2, onder e WOB).

1. *Alle documenten die betrekking hebben op de parkeerproblematiek in Moerwijk.*
   - In bijlage 1 treft u een brief inzake het wildparkeren aan over het nieuwe complex in Moerwijk-Oost.
   - In bijlage 2 treft u een brief inzake een draagvlakonderzoek aan naar betaald parkeren in Moerwijk.
   - In bijlage 3 treft u een brief aan inzake de parkeerproblematiek in het puntje van Moerwijk.
   - In bijlage 4 treft u een brief inzake aan een nieuw draagvlakonderzoek naar betaald parkeren in Moerwijk.
   - In bijlage 5 treft u eveneens een brief aan inzake een nieuw draagvlakonderzoek naar betaald parkeren in Moerwijk.

2. *Klachten en meldingen omtrent de parkeerproblematiek in Moerwijk.*
   - In bijlage 6 treft u een brief aan inzake de leefbaarheid aan het Willem Dreespark. In het document is een gedeelte van de informatie weggelaten. Deze informatie valt namelijk buiten de reikwijdte van uw WOB-verzoek.
   - In bijlage 7 treft u alle klachten en meldingen aan omtrent de parkeerproblematiek in Moerwijk.

Besluit

Wij besluiten de bij dit besluit gevoegde documenten openbaar te maken, behoudens de gegevens ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen personen en het gedeelte dat buiten het bereik van uw verzoek valt.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen
de algemeen directeur Dienst Stadsbeheer,

[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2020.3

Informatie Beheer/IDC-IB

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

- 3 JAN 2020

Ontvangen

Den Haag, 30 december 2019

Betreft: WOB verzoek inzake handhavingsrapport [redacted]

Geacht College,

Op 28 september 2018 hebben inspecteurs van de Handhaving naar aanleiding van een melding een controle bij mijn woning aan de [redacted] uitgevoerd. Tijdens de controle constateerden de inspecteurs dat het pand wordt gebruikt als woning.

Naar aanleiding van dit bezoek is er een rapport opgesteld.
Om die reden verzoek ik u mij de navolgende informatie/documenten toe te sturen:

- Handhavingsrapport met hierin de bevindingen van de controle op 28 septemnber 2018

Dit betreft een verzoek zoals bedoeld in artikel 6, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).
Ik verzoek u mij de gevraagde informatie uiterlijk binnen 4 weken na dagtekening van deze brief toe te sturen.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf (telefonisch of schriftelijk) op de hoogte te brengen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

3SRRC07610339

040

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
30 december 2019
Ons kenmerk
Wob\2020.003
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken

Datum
VERZONDEN 17 JAN. 2020

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 30 december 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.
U verzoekt om het handhavingsrapport met de bevindingen van de controle op 28 september 2018 inzake het pand [redacted]

Hierbij doen wij u het door u gevraagde document toekomen.

Wij merken op dat de controle heeft plaatsgevonden op 27 september 2018.

Bescherming persoonsgegevens
In de bijlagen zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt.
Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wet openbaarheid van bestuur.
De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de Wob vooronderstelt.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Gemeente Den Haag
Spui 70
Den Haag

Postbus 12655
2500 DP Den Haag

T 14070
www.denhaag.nl

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Bezoekverslag van 27 september 2018:

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Dossiernummer	201820401
Adres	[redacted]
Aanleiding van het onderzoek	Het adres is naar voren gekomen vanuit een melding van de politie-eenheid Den Haag.
Datum inspectie	27-9-2018
Inspecteur	[redacted]

BEZOEKVERSLAG

op 27 september 2018 is er naar aanleiding van een ontvangen melding vanuit de politie een controle ter plaatse geweest. Hier is gesproken met de eigenaar van de woning. Hierbij is geconstateerd dat de eigenaar van de woning enkele keren per week koude salades bereid vanuit zijn woning. De grote bestellingen die hij binnen krijgt worden bereid in de keuken van de voetbalkantine welke hij tot zijn beschikking heeft. Er is geen verkoop aan de deur. De koude salades die eventueel thuis worden bereid brengt hij zelf weg naar de klant. Medewerkers van de voedsel en warenwet zijn diverse keren langs geweest en hebben geen oneigenlijkheden kunnen ontdekken qua overtredingen en of hygiene.

Het geldende bestemmingsplan is wonen. De oppervlakte die meneer gebruikt ten behoeve van zijn bedrijf en voor de uitoefening van bestellingen beperkt zich alleen tot de keuken. Er is geen opslag voor het voedsel (salades) welke in de keuken bereid worden. Alles wordt dezelfde dag nog weggebracht.

Conclusie: er is momenteel geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan.

Voorstel: Melding afdoen en dossier sluiten

WOB/2020.5

Informatie Beheer/IDC-IB

- 2 JAN 2020

Ontvangen

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Den Haag,
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Voorburg, 27 december 2019

Geachte College,

Betreft: Wob-verzoek Maanplein

Afgelopen zomer werden wij als bewoners van Voorburg verrast door de voorgenomen bouw van een gebouw op de hoek Maanplein – Maanweg in Den Haag. Zoals u bekend is, maken omwonenden zich voornamelijk druk over het gebrek aan participatie en informatie voorafgaand aan en tijdens dit proces. Met dit schrijven verzoek ik u mij alle documenten te doen toekomen die betrekking hebben op dit plan en de effecten daarvan in en op de omgeving. Het gaat dan onder andere, maar niet uitsluitend, om:

- Alle communicatie tussen de gemeente Den Haag en derde partijen, waaronder de projectontwikkelaar(s), onderzoeksbureaus, overige bestuursorganen, commissies, inwoners en alle andere betrokkenen (zoals bewoners van Voorburg-West). Het gaat dan onder andere, maar niet uitsluitend, om e-mails (met en zonder bijlagen), whatsapp berichten, smsjes, telefoonnotities, gespreksverslagen, notulen, agenda's, brieven, rapporten, contracten en concepten daarvan etc.
- Alle communicatie tussen medewerkers van de gemeente Den Haag onderling die rechtstreeks of indirect betrekking hebben op genoemd plan. Ik doel daarbij ook nadrukkelijk op alle documenten die betrekking hebben op het meer algemene voornemen om op deze locatie sociale woningbouw in hoogbouw te realiseren. Het gaat dan onder andere, maar niet uitsluitend, om e-mails (met en zonder bijlagen), whatsapp berichten, smsjes, telefoonnotities, brieven, rapporten, memo's, nota's, conceptdocumenten in welke vorm dan ook.
- Alle documenten die zien op de communicatie rondom het onderliggende omgevingsplan van de Binckhorst en de totstandkoming daarvan. In het bijzonder, maar niet uitsluitend, alle documenten die informatie bevatten over de wijze waarop gecommuniceerd is met mogelijke belanghebbenden van het omgevingsplan. Het gaat om de communicatie zelf, maar ook interne documenten over de wijze waarop gecommuniceerd werd of ging worden.
- Alle overeenkomsten, met wie of in welke vorm dan ook, die betrekking hebben op de plannen op deze locatie en die de gemeente onder zich heeft. Daarbij doel ik ook op documenten van derden die zich bij de gemeente bevinden. In het bijzonder ben ik ook geïnteresseerd in de (totstandkoming van de) anterieure overeenkomst met initiatiefnemer/ontwikkelaar Borghese.
- De voorwaarden waaronder de rijksoverheid de gemeente Den Haag heeft aangewezen om als pilotgemeente voor de Omgevingswet te mogen fungeren om ervaring op te doen met deze wet.

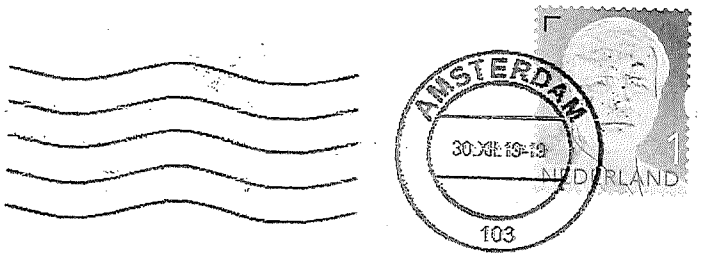
Bovenstaande is bedoeld om u enige indicatie te geven van de informatie die ik wil ontvangen, maar dient niet als een limitatieve opsomming te worden gelezen. Dit betreft een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Ik verzoek u mij de gevraagde informatie uiterlijk binnen 4 weken na dagtekening van deze brief toe te sturen. Indien de termijn niet gehaald kan worden, verzoek ik u in ieder geval zo spoedig mogelijk te besluiten over de documenten genoemd onder het laatste punt.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf (telefonisch of schriftelijk) op de hoogte te brengen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

WOB-verzoek



College van Burgemeestes en Wethouders
van de gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

A11CC #X80XXX#DD#DDDD#

Informatie Beheer/IDC-IB

02 JUN 2020

Ontvangen

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Den Haag,
AWB/Bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Voorburg, 27 mei 2020

Verzonden 29 mei aangezien de dagen daarvoor was beloofd dat de stukken 29/5 zouden worden toegezonden via e-mail

Geachte College,

Betreft: Bezwaarschrift NIET nemen van primair besluit inzake Wob-verzoek Maanplein Wob/2020.005

Op 27 december 2019 heb ik een Wob-verzoek ingediend inzake de Maanweg – Bouwplan woontoren.
Op 10 januari 2020 heeft u een ontvangstbevestiging verzonden, dat u op 2 januari mijn verzoek heeft ontvangen. De beslistermijn is vervolgens op 30 januari 2020 per aangetekende brief met 4 weken verlengd. U gaf daarbij aan dat ik uw besluit cfm artikel 6 lid 2 van de Wob uiterlijk op 28 februari 2020 tegemoet kon zien.

Achtereenvolgens heb ik onder andere op 19 maart, 20 maart, 22 april, 4 mei, 25 mei en 26 mei in constructieve gesprekken vernomen wat de stand van zaken was. Ik heb begrepen dat het te nemen besluit telkens weer werd opgeschort omdat noodzakelijke informatie te laat in de procedure werd opgevraagd cq beschikbaar kwam.

Aangezien het nu 3 maanden geleden is dat u een besluit had moeten nemen, teken ik hierbij bezwaar aan tegen het NIET nemen van een primair besluit.

Ik heb alle begrip gehad en ook getoond, dat in deze bijzondere Corona-periode vertraging is opgetreden.
Maar nu wordt het toch tijd, dat een van de grootste gemeenten van ons land zich net als de gewone burger zich aan de wet houdt.
Ik verwacht per omgaande een termijn waarin u denkt in deze zaak een besluit te kunnen nemen en verwacht dat u uw ambtenaren aanspreekt op de wettelijke termijnen die ook in de gemeente Den Haag dienen te worden nageleefd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Er Archief HHO
verz. 25-2-20

Den Haag

VREDE EN RECHT

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
29 december 2019
Ons kenmerk
WOB/2020.6
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
-
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
25 februari 2020

Onderwerp
Besluit op het WOB-verzoek

Geachte heer [redacted],

In uw brief van 29 december 2019 heeft u, namens de Vereniging van Eigenaren van de Ridderspoortweg 258-282 / de Savornin Lohmanlaan 81-105, overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) verzocht om openbaarmaking van de opslagvergunning en huurcontract voor de plaatsing van containers, afscheidingshekken, een bouwkeet en bouwmaterialen door de firma BAM op de parkeerstrook van de Daal en Bergselaan. Bij brief van 3 februari 2020 is de beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede lid van de WOB met vier weken verdaagd.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 WOB en de beperkingen genoemd in artikel 11 WOB.

In bijlage 1 is een aantal gegevens verwijderd ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Dit belang weegt naar ons oordeel zwaarder dan het algemeen belang dat de WOB veronderstelt (artikel 10, lid 2, onder e WOB).

In bijlage 2 zijn bedragen onleesbaar gemaakt. Dit gelet op artikel 10, eerste lid onder c en tweede lid onder b en g van de WOB. Het belang van het openbaar maken van deze gegevens weegt niet op tegen de economische en financiële belangen van de gemeente Den Haag. De gemeentelijke onderhandelingspositie zou door openbaarmaking verslechteren waarmee de economische en financiële belangen in het geding komen. Ook zou een derde zich mogelijk onevenredig kunnen bevoordelen, hetgeen het gemeente mogelijk onevenredig kan benadelen. Het belang van openbaarmaking van de bedragen weegt ons inziens minder zwaar dan het belang van het voorkomen van genoemde onevenredige benadeling of bevoordeling.

De opslagvergunning en het huurcontract voor de plaatsing van containers, afscheidingshekken, een bouwkeet en bouwmaterialen door de firma BAM op de parkeerstrook van de Daal en Bergselaan.

- Wij beschikken niet over de een opslagvergunning, wel over een instemmingsbesluit. Dit treft u aan in bijlage 1.
- In bijlage 2 treft u het betreffende huurcontract aan.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
WOB/2020.6

Besluit

Wij besluiten de bij dit besluit gevoegde documenten openbaar te maken, behoudens de gegevens ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen personen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen
de algemeen directeur Dienst Stadsbeheer, plv.

[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Wob/2020.7

Burgemeester en wethouders van Den Haag

Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Informatie Beheer/IDC-IB

- 8 JAN 2020

Ontvangen

[redacted], 4 januari 2020.

WOB-verzoek

Geacht college,

Bij deze doe ik een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur.
https://wetten.overheid.nl/BWBR0005252/

Mijn vragen hebben betrekking op Artikel 15 van de Participatiewet:
https://wetten.overheid.nl/BWBR0015703/2020-01-01/#Hoofdstuk2_Paragraaf2.2_Artikel15 (zie bijlage)

Graag ontvang ik van u antwoord op de volgende vragen:

1) Hoeveel mensen hebben in de Gemeente Den Haag in het jaar 2019 een aanvraag voor Bijstand ingediend?

2) In hoeveel gevallen heeft de Gemeente Den Haag vastgesteld dat de aanvrager van een Bijstandsuitkering voorafgaand aan de aanvraag één of meer lijfrenteverzekeringen had afgesloten?

3) In hoeveel gevallen is door de Gemeente vastgesteld dat tijdens de in de Wet genoemde toetsingsperiode door de aanvrager niet jaarlijks tenminste enige inleg had plaatsgevonden?

4) In hoeveel gevallen is hierdoor de toekenning van Bijstand beïnvloed?

Uw antwoorden zie ik met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

[redacted]

W013/2020.8

Gemeenteraad Den Haag

t.a.v. Martijn Balster [redacted]@denhaag.nl)

Betreft: Mandaat Gemeenteraad wijziging bestemmingsplan Mariahoeve Haverkamp 216 tot en met 244, **terugnemen** van College van b&w

Uw kenmerk 201920775 (verzoek om beginseluitspraak)/ GEMEENTEBLAD 24 oktober 2019

Den Haag, 3 december 2019

Beste leden van de gemeenteraad van Den Haag ,

Hierbij verzoek ik u het **mandaat** van de Gemeenteraad aan het College van b&w **terug te nemen** in verband met stedelijke vernieuwing en MER-plichtige activiteit wijziging bestemmingsplan Mariahoeve, Haverkamp 216 tot en met 244, zonder toepassing kruimelprocedure, wijziging bouwhoogte en wijziging bestemming/ bouwoppervlak. Hier is een **uitgebreide procedure** van toepassing, omdat het bouwplan binnen het invloedsgebied voor geluid ligt van de 50 km-weg aan de Vlaskamp en er hogere waarden moeten worden vastgesteld (ontheffing MTG). Daarnaast lijkt het bouwen van 80 woningen met gemengde functie (detailhandel onder woningen) met een maximale bouwhoogte van 7 meter niet haalbaar binnen het huidige oppervlak van de te slopen panden. Zonder stukken te hebben (niet openbaar bij beginseluitspraak), is het zeer aannemelijk dat het bestemmingplan moet worden gewijzigd bouwhoogte van 7 m naar hoger. Mogelijk verdwijnt het **schaarse groen** op het pleintje voor het bebouwde perceel (bomen en eetbare tuin).

Op basis van de Wet Openbaarheid van Bestuur verzoek ik u hierbij tot het e-mailen van de aanvraag beginseluitspraak. Als dit niet passief openbaar wordt gemaakt, wil ik als belanghebbende graag tijdig gewezen worden op de **bezwaartermijn van 6 weken** tegen de wijziging van het bestemmingsplan Mariahoeve (geen kruimelprocedure, maar een **uitgebreide 26 weken procedure** met behandeling in Raadsvergadering die openbaar toegankelijk is).

Mijn **pro-forma bezwaar** tegen de omgevingsvergunning (WABO) is:

- Boven 7 meter bouwhoogte is een ontheffing MTG geluidwaarden noodzakelijk voor 50 km weg Vlaskamp;
- Bouwen boven 7 meter ontneemt mij als eigenaar (enkele uren) zonlicht en permanent uitzicht, waardoor de waarde van mijn appartement daalt (huidige WOZ waarde 180.000);
- De huidige gemengde bestemming wijzigen in een woonbestemming, maakt de wijk minder levendig (tandarts, escaperoom, fitness, kookstudio en mogelijk ook kapper verdwijnen);
- 80 woningen levert meer parkeerdruk op. Ons eigen terrein is te klein voor parkeren van alle auto's van 85 appartementen Haverkamp 20-198;
- Indien er een parkeergarage wordt gebouwd onder de 80 woningen, neemt de luchtkwaliteit af in deze 30 km zone door verkeeraantrekkende werking (fijnstof en NOx, o.a. voor kinderrijk Haverhof);
- De 30 km weg Haverkamp wordt tijdelijk een bouwweg met geluidoverlast van zwaar verkeer;
- Mogelijk worden bomen gekapt aan het pleintje vóór de huidige bebouwing (bomen en eetbare tuinen) ;

Fresch Real Estate (zie c.c.) heeft **participatie** toegepast. Dit vooruitlopend op de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2021. Ik kan mij niet voorstellen dat uit de enquête van de studenten die ingehuurd waren blijkt, dat er behoefte is aan 80 woningen met een hogere bouwhoogte van 7 meter (huidige bouwhoogte). Ik heb mijn e-mail adres schriftelijk doorgegeven aan de studenten die aan Fresch Real Estate rapporteren. Ik ben niet per e-mail op de hoogte gebracht van de beginselaanvraag (anders dat op digitale publicatie).

Indien de omgevingsvergunning (wijziging bestemmingsplan, bouw 80 woningen, functie van gemend naar wonen) na hoger beroep bij de Raad van State wordt verleend, zal ik planschade claimen van € 5.000 (waarschijnlijk de overige 42 appartementeigenaren ook). Dit in verband met de waardedaling van mijn huis.

Ik verwacht binnen 6 weken antwoord van u over terugnemen mandaat en uitgebreide procedure bestemmingplan toepassen. Teven verwacht ik binnen de wettelijke termijn een besluit van B&W naar aanleiding van mijn WOB verzoek.

Hoogachtend

[redacted]

Bijlage 1: Google Maps bouwoppervlak

Bijlage 2 : publicatie beginseluitspraak, aanvraag ontvangstdatum 18 oktober 2019

Bijlage 3: fragment verkiezingsprogramma Groep de Mos, opknappen woningen i.p.v. slopen

Cc:

- Bestuur VVE Gravenhof I, Haverkamp 20-198 (i.v.m. zonlichtafname en uitzicht);
- Bestuur VVE Gravenhof III, Roggekamp (i.v.m. zonlichtafname en uitzicht);
- Bestuur Kopersvereniging De Haverhof, Speltkamp) (i.v.m. zonlichtafname en uitzicht);
- Sportpark Mariahoeve (Tennisvereniging, i.v.m. lichthinder hoogbouw)
- Escaperoom (huidige huurder);
- Tandarts (huidige huurder);
- Fitness (huidige huurder);
- Kapper (huidige huurder);
- Kookstudio (huidige huurder);
- Stadsdeelmanager Haagse hout;
- Fresch Real Estate (aanvrager beginseluitspraak / eigenaar te slopen panden).

Den Haag

VREDE EN RECHT

3SRRC07610349

000 Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw e-mails van
3 december 2019 en
24 december 2019
Ons kenmerk
BEC/Wob2020-008
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum

VERZONDEN 21 FEB. 2020

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

Bij e-mails van 3 december 2019 en 24 december 2019 doet u een verzoek aan de heer M. Balster om het mandaat van de gemeenteraad aan het College terug te nemen. Daarnaast doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur waarin u verzoekt om aanvraag beginseluitspraak in het kader van de omgevingsvergunning ter plaatse van de Haverkamp 216 tot en met 244.

Mandaat
Uw verzoek om bovengenoemd mandaat terug te nemen wordt behandeld door de Griffie.

Wob-verzoek
Hierbij doen wij u het door u gevraagde document inzake aanvraag om een beginseluitspraak toekomen.

Bescherming persoonsgegevens
In de bijlage zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt. Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wet openbaarheid van bestuur. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de Wob vooronderstelt.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Wob / 2020.9

Burgemeester en Wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Dem Haag, 03-1-2020

Informatie Beheer/IDC-IB

15 JAN 2020

Ontvangen

[redacted]

Geachte burgemeester en wethouders,

Graag zou ik een wob verzoek willen doen naar onderstaande organisaties en verleende subsidies.

Graag wil ik inzage in de gehele ingediende subsidies aanvragen,projectplannen,beschikkingen van beide organisaties met verantwoording eisen vanuit de gemeente en indien de organisaties de subsidies hebben verantwoord graag het verslag en overige.

Stichting Vrouwen organisatie Sarita gevestigd aan de Weimarstraat 69,2562 GR Den Haag.

Subsidieregeling / beleidsnota:	Subsidieregeling Leefbaarheid en Bewonersparticipatie Den Haag 2016
Product:	Leefbaarheid en bewonersparticipatie (S)
Doelstelling:	Met het project " vrouwen, senioren en kwetsbare groepen in hun kracht zetten" dat gedurende het gehele jaar wekelijks ontmoetingen, dagbesteding en t... Lees meer
Verleend bedrag:	€ 6.700

Subsidieregeling / beleidsnota:	Actieprogramma Emancipatie 2.1
Product:	Emancipatie
Doelstelling:	Er verzamelen op 1 februari 2019 honderden vrouwen op het Plein (¿Vrouwen-plein¿) in Den Haag om duidelijk te maken dat 2019 een zeer bijzonder jaar... Lees meer
Verleend bedrag:	€ 4.800
Vastgesteld bedrag:	€ 4.800 *(Conform vastgesteld)*

HOB hindoe ouderen bond Den Haag, gevestigd aan de Boylestraat 20,2563 EK Den Haag

Subsidieregeling / beleidsnota:	Actieprogramma Haags ouderenbeleid
Product:	Participatie en informele hulp (OCW)
Doelstelling:	Het organiseren van voorlichtingsbijeenkomsten over wonen en gezondheid voor 500 ouderen.
Verleend bedrag:	€ 8.500

Subsidieregeling / beleidsnota:	Subsidieregeling Ouderensociëteiten Den Haag 2015
Product:	Participatie en informele hulp (OCW)
Doelstelling:	Met de subsidieregeling ouderensociëteiten worden ouderen gestimuleerd om deel te nemen aan activiteiten die gericht zijn op ontspanning en ontwikkeli... Lees meer
Verleend bedrag:	€ 250

Uw reactie zie ik graag tegemoet.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
15 januari 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.9
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
29 januari 2020

Onderwerp
Wob-verzoek subsidiëring Hindoe Ouderenbond en Vrouwenorganisatie Sarita

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek
Bij ongedateerde brief, door ons ontvangen op 15 januari 2020, heeft u een Wob-verzoek ingediend. U vraagt ons informatie openbaar te maken over:

- de subsidiëring van de Hindoe Ouderenbond en Vrouwenorganisatie Sarita en de eventuele verantwoordingsverslagen.

Overwegingen
Documentenonderzoek
De zoekslag naar de door u gevraagde documenten is afgerond.

In het onderzoek naar documenten die betrekking hebben op uw verzoek, zijn de documenten zoals vermeld in de bijgesloten inventarisatielijst, aangetroffen.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Gedeeltelijk openbaar
Op grond van de Wob besluiten wij de documenten (deels) openbaar te maken. In de in de bijlage genoemde documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Motivering
Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende gronden:

Artikel 10, lid 1, aanhef en onder d van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft de verstrekking van informatie achterwege voor zover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in artikel 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming. Ik heb daarom het burgerservicenummer van de aanvrager van de subsidie weggelakt.

Artikel 10, lid 2 aanhef en onder e van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Ik heb namen en handtekeningen van derden en

ambtenaren onleesbaar gemaakt. Het betreft namen, handtekeningen en privé adressen van bestuurders van de Hindoe Ouderenbond (die niet in het handelsregister van de Kamer van Koophandel zijn vermeld) en namen en email-adressen van ambtenaren. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Besluit
Op grond van de Wob besluiten wij de documenten zoals opgenomen in de bijgesloten inventarisatielijst (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Verstrekking
Wij verstrekken de door u gevraagde documenten door een afschrift hiervan bijgaand aan u toe te zenden op uw postadres.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Algemeen Directeur
Onderwijs, Cultuur en Welzijn,

[redacted]

Lia Kroon

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

De burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2020.10

Informatie Beheer/IDC-IB

BSO/V

- 9 JAN 2020

Ontvangen

Gemeente Den Haag
Bestuursdienst
Afdeling Directie Veiligheid
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 29 december 2019

Betreft: WOB verzoek inzake kenmerk BTW-00135APV19

Geacht heer, mevrouw,

Ik heb een eenmalige waarschuwing van u ontvangen.

Om die reden verzoek ik u mij de navolgende informatie/documenten toe te sturen.

- ALLE documenten die betrekking hebben op bovenstaand kenmerk.

Gelieve hiervan tevens een kopie te sturen aan:

[redacted]

Dit betreft een verzoek zoals bedoeld in artikel 6, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).
Ik verzoek u mij de gevraagde informatie uiterlijk binnen 4 weken na dagtekening van deze brief toe te sturen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]